IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**Komisja Infrastruktury**

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 121) (nr 3)**

z dnia 16 stycznia 2020 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisja Infrastruktury

# – podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 121) ( nr 3)

16 stycznia 2020 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 121) obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, przewodniczącej podkomisji, rozpatrzyła:

**– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk nr 121).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Nowicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Norbert Książek** Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Tarchała** naczelnik Wydziału Infrastruktury Wojskowej w Departamencie Infrastruktury Ministerstwa Obrony Narodowej, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Zbigniew Kiedyński** prezes Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Mariusz Ścisło** pełnomocnik d.s. legislacji zarządu głównego Stowarzyszenia Architektów Polskich wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Jachym** członek Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Zbigniew Lechowicz** wiceprezydent Polskiego Komitetu Geotechniki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej powołanej do przeprowadzenia prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw.

Witam pana ministra Roberta Nowickiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze wszystkimi współpracownikami. Witam przedstawicieli strony społecznej. Witam państwa posłów.

Zgodnie z przyjętym wczoraj planem pracy przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy. Czy do tytułu projektu ustawy są jakieś uwagi? Pani poseł Małgorzata Chmiel chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Mam uwagę w kwestii formalnej. Ponieważ Izba Architektów RP zgłaszała szereg uwag i pan minister nie był w stanie wczoraj na bieżąco ustosunkować się do nich, to przypominam pani przewodniczącej, że umówiliśmy się, iż odniesie się do nich na dzisiejszym posiedzeniu. W związku z tym, może, przed rozpatrzeniem kolejnych artykułów, wysłuchalibyśmy pana ministra.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję pani poseł. Jeżeli pan minister wyrazi taką wolę, to jak najbardziej. W trakcie rozpatrywania projektu zawsze pytamy pana ministra o zdanie na temat proponowanych zmian. Państwo posłowie mają swobodę w wykonywaniu mandatu i mogą zgłaszać poprawki, jeżeli uznają, że zmiany zasugerowane przez stronę społeczną zasługują na poparcie. Każdy z państwa ma swobodę zgłaszania i popierania tych poprawek. Proszę jednak pana ministra o ogólną wypowiedź.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Robert Nowicki:**

Proponuję trochę inny tryb pracy. Ponieważ uwagi są bardzo szczegółowe i dotyczą poszczególnych artykułów, proponuję rozpatrywanie ich w kolejności, w trakcie omawiania poszczególnych przepisów. Moja wypowiedź nie ma teraz sensu, gdyż ma dotyczyć już konkretnych przepisów. Mamy odpowiedzi na wszystkie zgłoszone uwagi, które chcielibyśmy omawiać w ramach przyjętego porządku – krok po kroku. To jest moja propozycja.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję panu ministrowi. Myślę, że będzie to najlepszy tryb postępowania. Powracam do mojego pytania. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Proszę bardzo panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Pani przewodnicząca. Biuro Legislacyjne ma jedną uwagę o charakterze redakcyjnym. Chcielibyśmy zauważyć, że w odnośniku 1, podczas przytaczania ustaw nowelizowanych niniejszym projektem, wkradła się literówka do nazwy jednej z ustaw. My tę literówkę naturalnie poprawimy. Korzystając jednak z okazji, że jestem przy głosie, chciałbym prosić o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia, bez konieczności ich zgłaszania, oczywistych korekt legislacyjno-redakcyjnych, które oczywiście nie wpływają na materialną treść ustawy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo panie mecenasie. Czy jest sprzeciw podkomisji wobec propozycji upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania zwykłych redakcyjnych korekt, takich, jakich BL zazwyczaj dokonuje? Nie słyszę sprzeciwu. Upoważnienie zostało udzielone.

Do tytułu projektu ustawy uwag nie ma i, jak sądzę, nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 projektu. „Art. 1. W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm[2].) wprowadza się następujące zmiany:". Zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? W art. 3 są definicje i w pkt 20 jest definicja obszaru oddziaływania obiektu. Czy są uwagi do zmiany 1? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zmianie 1 wnioskodawcy odsyłają definicję obszaru oddziaływania obiektu do przepisów odrębnych. Pragniemy zwrócić uwagę, że takie odesłanie jest niewłaściwą metodą konstruowania odesłań w przepisach, bowiem to odesłanie nie wskazuje adresatowi precyzyjnie, które przepisy ma zastosować w danej sytuacji. W tego typu odesłaniach na adresata przerzuca się ryzyko popełnienia błędów przy interpretacji przepisów. Prosilibyśmy wnioskodawców o stanowisko – czy istnieje możliwość zawężenia tego odesłania do przepisów określonej ustawy lub przepisów określonych rodzajowo?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Panie ministrze, czy jest możliwe zawężenie tego odesłania, gdyż mamy do czynienia z bardzo szerokim spektrum ustaw wiążących się z ustawą – Prawo budowlane? Bardzo proszę o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca. Enumeratywne wyliczenie ustaw nie jest tutaj możliwe. Odpowiedzi szczegółowej udzieli pani dyrektor Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo uprzejmie panią dyrektor.

**Dyrektor Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji Ministerstwa Rozwoju Anita Grabowska-Wlaź:**

W obecnie obowiązującej ustawie – Prawo budowlane, w definicji obszaru oddziaływania obiektu także posłużono się sformułowaniem, że jest on określany na podstawie przepisów odrębnych. Niestety, nie można wskazać wszystkich przepisów odrębnych. Zawarte są w wielu ustawach i rozporządzeniach. Każde zamierzenie budowlane jest inne i przy każdym z nich mogą być brane pod uwagę różne, odrębne przepisy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję pani dyrektor. Zgłasza się poseł Krystyna Sibińska. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Pani dyrektor trochę mnie wyręczyła, ale chciałam zwrócić uwagę, że dokładnie taki sam zapis jest w obowiązującym przepisie. Jak już jestem przy głosie to chciałabym, jak już wczoraj mówiłam, wyrazić wątpliwości co do ograniczenia przepisu tylko do zabudowy i nieobjęcia nim zagospodarowania. Mam taką wątpliwość. Rozmawialiśmy na ten temat, ale chciałam, żeby to jeszcze raz wybrzmiało.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Włodzimierz Tomaszewski chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Ponieważ mamy tutaj definicję obszaru oddziaływania obiektu, a stanowisko Krajowej Izby Inżynierów Budownictwa odnosi się do tego, prosiłbym pana ministra o ustosunkowanie się do tej kwestii.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, pan główny inspektor nadzoru budowlanego udzieli odpowiedzi.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo. Już wczoraj z grubsza mówiliśmy, że oddziaływanie obiektu dotyczy tylko i wyłącznie obszaru związanego z zabudową. To jest ten wymierny efekt, który tak naprawdę ogranicza sąsiadów w zabudowie. Nie możemy mówić o zagospodarowaniu działki w kontekście bardzo szerokim. Przecież na zagospodarowanie działki wpływa bardzo wiele rzeczy, np. nasadzenie drzew, uprawa krzewów i innych roślin. Jeżeli takie rzeczy miałyby wpływać na możliwość zabudowy i tym samym na przyznawanie uprawnień, to byłaby chyba lekka przesada. To są naprawdę kwestie związane z immisjami i są one rozstrzygane na podstawie Kodeksu cywilnego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że ta kwestia została wyjaśniona. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 w art. 1 w wersji przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Zmianę przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany 2, która odnosi się do art. 9. Czy są uwagi? Zgłasza się pan mecenas. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję uprzejmie pani przewodniczącej. Mamy kilka uwag do projektowanego art. 9. W pierwszej kolejności chcielibyśmy zwrócić uwagę na ust. 1 i posłużenie się w nim przez wnioskodawców, w zdaniu drugim ust. 1, czasownikiem „nie powinno”. Chcielibyśmy zauważyć, że zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi powinno się użyć czasownika „nie może”. Zresztą na początku tego zdania jest napisane, że „odstępstwo

nie może powodować". Może warto w zdaniu drugim zastąpić czasownik „ nie powinno" i powtórzyć czasownik „nie może" i zapisać „oraz nie może powodować pogorszenia"?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę pana ministra o odniesienie się do tej uwagi.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Jest akceptacja dla tej propozycji.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli, zamiast „oraz nie powinno powodować pogorszenia warunków" będzie zapisane „oraz nie może powodować pogorszenia warunków".

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Druga nasza uwaga dotyczy ust. 2. Przy takim sposobie zapisu mamy pewne wątpliwości interpretacyjne. Mamy propozycję delikatnego przeformułowania tego przepisu. Chodzi o składnię. Odczytam naszą propozycję, która znajduje się w zestawie poprawek legislacyjnych.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Wszyscy państwo posłowie mają zestaw tych poprawek? Mówimy o poprawce legislacyjnej nr 1.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Może już nie muszę odczytywać tej poprawki.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę ją odczytać.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W art. 1 w pkt 2 ust. 2 proponujemy nadać brzmienie:

„2. Zgody na odstępstwo, po uzyskaniu upoważnienia ministra, który ustanowił przepisy techniczno-budowlane, udziela albo odmawia udzielenia, w drodze postanowienia, organ administracji architektoniczno-budowlanej, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę albo decyzji o zmianie pozwolenia na budowę". Tak jak powiedziałem, jest to kwestia innej składni zdania w tym ustępie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę pana ministra o odniesienie się do tej propozycji.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Jest zgoda na tę propozycję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest zgoda. Świetnie. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę. Mamy to rozstrzygnięte. Jeszcze pani poseł chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Pani przewodnicząca. Szanowna Komisjo. Mam uwagę dotycząca zapisu w zmianie 2 w lit. a)….

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli mówimy o pkt 5 lit. a), gdzie jest mowa o ekspertyzie rzeczoznawcy?

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Mówimy o zmianie 2, gdzie jest napisane, że ust. 1-3 otrzymują brzmienie. Chciałabym, żebyśmy w ust. 1 wykreślili sformułowanie: „a w stosunku do obiektów użyteczności publicznej i mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego". Uważam, że dyskusja na ten temat była w czasie procedowania ustawy o zapewnianiu dostępności. Moim zdaniem te odstępstwa nie mogą powodować zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia i ograniczenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r., we wszystkich obiektach.

Prosiłabym, żebyśmy uwzględnili dostępność osób ze szczególnymi potrzebami we wszystkich obiektach, czyli nie ograniczałabym tego tylko do obiektów użyteczności publicznej i mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego. Przecież po to przyjmowaliśmy wspomnianą ustawę o dostępności i podkreślamy, że powinniśmy zmierzać w kierunku budowy obiektów przyjaznych dla ludzi z niepełnosprawnościami, żeby teraz nie wprowadzać takich ograniczeń. Jeżeli wprowadzimy zasadę, że takie odstępstwa mogą być zastosowane w pozostałych obiektach, to może powstać np. zakład pracy, który nie jest obiektem użyteczności publicznej, gdzie ktoś będzie chciał uzyskać odstępstwa, które spowodują, że dostępność dla osób niepełnosprawnych będzie zmniejszona.

Mam pytanie związane z poprawką, którą będę zgłaszała. Czy tego przepisu nie moglibyśmy sformułować w ten sposób: „Odstępstwo nie może powodować zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz ograniczenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami”? Oznacza to wykreślenie w przepisie słów: „w stosunku do obiektów użyteczności publicznej i mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego”.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest propozycja wykreślenia słów: „w stosunku do obiektów użyteczności publicznej i mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego”. Czy poprawka jest na piśmie?

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Nie, ale zaraz ją przygotuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę ją przygotować. Proszę pana ministra o opinię.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, odpowiedzi udzieli pani dyrektor.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę uprzejmie.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Dookreślenie, że ograniczenia dostępności dla potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami dotyczy obiektów użyteczności publicznej i mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego było uzgadniane z obecnym Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej. Nie wskazywało, na niemożliwość zastosowania odstępstwa, które dotyczyłyby domków jednorodzinnych. Wydaje nam się, że ta poprawka idzie za daleko. Oczywiście w warunkach technicznych, o które głównie chodzi, bierzemy pod uwagę dostępność i będziemy zmieniać warunki techniczne pod tym względem. Wydaje nam się jednak, że poprawka jest zbyt daleko idąca.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Widzę, że jest zgłoszenie do dyskusji ze strony Stowarzyszenia Architektów Polskich. Proszę o przedstawienie się z imienia i nazwiska.

**Pełnomocnik zarządu głównego Stowarzyszenia Architektów Polskich ds. legislacji Mariusz Ścisło:**

Mariusz Ścisło, Stowarzyszenie Architektów Polskich. Wydaje mi się, że ta poprawka może być niebezpieczna, gdyż ingerujemy w zakłady produkcyjne, które mają technologiczne ograniczenia dostępności oraz inne obiekty inżynieryjne, które nie będą mogły zapewnić takiej dostępności. Będziemy, albo musieli bardzo szczegółowo opisać wyjątki, albo zostawmy to tak, jak jest, zakładając, że dobre praktyki będą stanowiły wytyczną.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Sibińska chce ponownie zabrać głos. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Chcę zwrócić uwagę na to, że nie mówimy jak powstaje projekt i dokumentacja. Rozumiem, że powstaje zgodnie ze wszystkimi obowiązującymi przepisami, a one są opisane. Tak jak są opisane, tak będą wykonywane projekty. Natomiast teraz mówimy o odstępstwach. Mam wrażenie, że tworzymy prawo tylko dla domków jednorodzinnych. To nie

jest tak, że tylko takie domki powstają i tworzymy prawo dla nich prawo. W przypadku budowy domu jednorodzinnego, każdy projektuje tak, jak jest to wygodne i nie ma tu obowiązku stosowania podjazdów itd., a więc elementów związanych z dostępnością dla osób niepełnosprawnych.

Tutaj mówimy o odstępstwach. W przypadku zakładów pracy wydaje się to być uzasadnione, że ktoś będzie chciał zrobić jakieś odstępstwo kosztem np. podjazdu dla osób niepełnosprawnych itd. Nie mówimy o projektowaniu. Rozumiem wszystkie uwarunkowania, ale my tu mówimy o wszystkich odstępstwach. Chciałabym podkreślić, że jeśli mówimy o odstępstwach, to takie odstępstwa nie powinny naruszać przepisów dotyczących dostępności tych obiektów dla tych osób. Chodzi o wszystkie obiekty, a nie tylko o część z nich.

Przecież, jeżeli obiekt został już zaprojektowany i zostało wydane pozwolenie na budowę to znaczy, że odbyło się to zgodnie z przepisami, łącznie z tymi przepisami, gdzie państwo mówicie, że będą podkreślone elementy dostępności. Tutaj mówimy o odstępstwach, a nie o samym projektowaniu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Pan minister ponownie chce zabrać głos.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję pani przewodniczącej. Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że wykreślenie tego sformułowania znacznie poszerzy katalog obiektów, których dotyczyłyby te odstępstwa. Nie zgodzę się również z tym, że odstępstwo nie dotyczy projektowania. Przecież te warunki powstają na bazie projektowania. Zgodnie z oceną Ministerstwa Rozwoju pozostajemy przy obecnym brzmieniu przepisów. Żeby wykluczyć ewentualne ograniczenia dla osób w zakresie dostępności plus, chcieliśmy przepisy ograniczyć tylko do mieszkaniowego budownictwa wielorodzinnego i obiektów użyteczności publicznej.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Czy pani poseł ma napisaną poprawkę? Nie możemy przystąpić do głosowania dopóki pani poseł jej nie złoży.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Złożymy poprawki – wszystkie razem – w drugim czytaniu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jak rozumiem, zgłosicie państwo wszystkie poprawki w II czytaniu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 w brzmieniu z przedłożenia?

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Sprzeciw.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest sprzeciw, a więc przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 2 w wersji z przedłożenia?(3) Kto jest przeciwny? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Mamy więc pat. Zostawiamy zmianę 2 i przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję za udzielenie głosu. Pani przewodnicząca, do tej pory, zarówno w komisjach, jak i podkomisjach, była praktyka procedowania nad poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi projektów po kolei i ich przyjmowaniu. Wydaje się, że należałoby od tej praktyki odstąpić z uwagi na to, że każdy projekt stanowi integralną całość i ewentualna korekta danego projektu może nastąpić tylko w przypadku zgłoszenia i przegłosowania poprawki.

W sytuacji zgłoszenia sprzeciwów i głosowania tych sprzeciwów oraz przyjmowania poszczególnych jednostek redakcyjnych mogłoby dojść do sytuacji, w której jakaś jednostka redakcyjna w wyniku głosowania wypadłaby, mówiąc kolokwialnie, z projektu, a jak stwierdza konstytucja, korekty projektu ustawy mogą być dokonywane tylko za pomocą poprawek.

W związku z tym należy uznać, że każdorazowo sprzeciw należałoby utożsamiać z poprawką o wykreślenie danej jednostki redakcyjnej. Rodzi się pytanie – czy sprzeciw tutaj zgłoszony był taką poprawką? Jeżeli był taką poprawką, to nie uzyskała ona większości i tym samym jednostka redakcyjna została przyjęta bez zmian.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo dziękuję panie mecenasie za doprecyzowanie. Rzeczywiście, prowadziłoby to do niespójności. Omówiliśmy zmianę drugą i przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Proszę bardzo panią poseł.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Mam pewną uwagę. Te zmiany są dosyć obszerne i nie wiem, czy możemy głosować je po kolei. Ponieważ pani przewodnicząca przyjęła taką metodę procedowania, chciałabym – pomimo, że przegłosowaliśmy zmianę 2 – odnieść się mimo wszystko do dalszych przepisów, które przeszły trochę bez echa. Na str. 3 mamy najpierw przepisy dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Jeżeli przyjmujemy taką zasadę, że będzie ograniczenie dla osób niepełnosprawnych, to czy nie byłoby zasadne, żeby w przypadku odstępstw dotyczących dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami, mieć stosowną opinię chociażby organów, które współpracują z takimi osobami? Przypomnę, że przyjęliśmy ustawę o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Jest tam zapisane funkcjonowanie Rady ds. osób niepełnosprawnych. Czy nie należałoby uzupełnić tych przypadków o opinię, która mogłaby być przedłożona?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję pani poseł za tę uwagę, ale proszę zauważyć, że w sposób przemyślany poddałam pod debatę całą zmianę 2. To jest ok. 2 stron tekstu i to jest do ogarnięcia. Procedować w rozbiciu na poszczególne ustępy będziemy w przypadku art. 29, bo te zmiany są bardzo obszerne i jest wiele podpunktów, które omawiać będziemy poszczególnymi częściami. Jeżeli mówię, że omawiamy konkretną zmianę, to omawiamy ją w całości. Bardzo proszę państwa posłów, żeby wszystkie uwagi do konkretnej zmiany, o ile nie powiem, że rozpatrujemy ją częściami, składać jednocześnie.

Czy pan minister, w drodze wyjątku, chciałby się odnieść do wypowiedzi pani poseł?

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Pani przewodnicząca. Czy mogę dokończyć swoją wypowiedź, którą pani mi przerwała?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak, ale proszę zmierzać do konkluzji.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

W związku z tym co powiedziałam wcześniej chcę powiedzieć, że zauważyłam, że wykreślacie państwo punkt, w którym jest napisane, że w zależności od potrzeb rozpatrujecie pozytywną opinię innych zainteresowanych organów. Teraz tego nie ma w projekcie. Czy nie uważacie państwo, że ten zapis należałoby zostawić?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie pana ministra o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Wysoka Komisjo. Zmiany w zakresie odstępstwa i zakresu dostępności były szeroko konsultowane z różnymi gremiami zajmującymi się osobami niepełnosprawnymi, w tym z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej. Te zmiany były wielokrotnie poddawane recenzji i dyskusji. Dlatego nie widzimy takiego zagrożenia, o którym mówi pani poseł. Jeśli chodzi o wspomniane wykreślenie zapisu, to prosiłbym panią dyrektor departamentu o odpowiedź.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

W art. 9 zostawiamy i nie zmieniamy ust. 4. Będzie on nadal obowiązywał. Stanowi on, że: „Minister, o którym mowa w ust. 2, może uzależnić wyrażenie zgody na odstępstwo od spełnienia dodatkowych warunków". Ten przepis zostaje i nie ulega zmianie.

Dookreślamy o jakie organy chodzi. Mowa jest o tym wprost w ust. 3. Czytamy, że: „W przypadku odstępstw dotyczących wymagań higieniczno-zdrowotnych pozytywną opinię w zakresie proponowanych rozwiązań”. Te odstępstwa są bardzo uznaniowe i są wydawane w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Ta procedura powinna być jak najbardziej doprecyzowana. Dlatego tak zaprojektowaliśmy te przepisy. Przypominam, że ust. 4 zostaje.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany 3. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Bardzo przepraszam, ale mamy jeszcze dwie sygnalizacje do zmiany 2. Nie są to poprawki, a tylko pewne wątpliwości. Pierwsza z nich dotyczy ust. 3, z którego wynika, że wniosek do ministra w sprawie upoważnienia do udzielenia zgody na odstępstwo składa się przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Tymczasem, w naszej ocenie fakt, że składa się taki wniosek przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę wynika już z ust. 2. Mamy pytanie do strony rządowej – jakie jest *ratio legis* takiego powtórzenia?

Druga sygnalizacja dotyczy tego, że w ust 3 w pkt 5 w lit. b) mamy odesłanie do art. 6g ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. To jest odesłanie do artykułu, który upoważnia do wydania aktu wykonawczego. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej formułowanie tego typu odesłań nie jest poprawne. Czy wnioskodawcy rozpatrywali tę kwestię i zastanawiali się nad alternatywnym rozwiązaniem?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę panie ministrze o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję pani przewodniczącej. Odpowiedzi udzieli pani dyrektor departamentu.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Odpowiadając na pytania pana legislatora pragnę wyjaśnić, że w ust. 2 i 3 rzeczywiście jest powiedziane dwa razy, że wydaje się przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, albo decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. Dlatego jest taki zapis, ponieważ ust. 2 jest skierowany do ministra, a ust. 3 jest skierowany do organu z określeniem, co powinien zawierać wniosek do ministra. Poza tym orzecznictwo szło w różne strony i dlatego, żeby nie było żadnych wątpliwości, dwukrotnie zaproponowaliśmy dookreślenie tych przepisów, żeby była w nich, tzn. w ust. 2 i 3, zapisana decyzja o pozwoleniu na budowę i decyzja o zmianie pozwolenia na budowę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

A ta druga kwestia – w ust. 5 art. 6g – na początku trzeciej strony?

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Odesłanie do art. 6a ustawy zostało uzgodnione z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Komendą Główną Państwowej Straży Pożarnej. Proponujemy, żeby pozostało takie odesłanie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pan mecenas nie mówił o „których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 6g”? Tak? Czy o to chodziło?

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

6a.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ale na trzeciej stornie.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

6a. Chodzi o przepisy 6a. A…6g?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pierwsza linijka na trzeciej stronie….nie odsyła się do przepisów wykonawczych.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

To też zostało uzgodnione z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji i KG Państwowej Straży Pożarnej. Proponujemy nie wprowadzać tutaj żadnych zmian.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś kwestie? Nie. Mamy omówioną zmianę 2. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Proszę bardzo, pani poseł Małgorzata Chmiel. Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

W art. 12…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Przepraszam, ale zmiana 3 odnosi się do art. 11. Jesteśmy w tej chwili przy rozpatrywaniu zmiany 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Bardzo proszę państwa posłów o koncentrację. Pani poseł Sibińska się zgłasza. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

W mojej ocenie ten przepis jest niepotrzebny. To jest przeregulowanie, dlatego że w art. 11 w ust. 1 i 2 napisane jest o szkodliwości dla zdrowia zarówno ludzi, jak i zwierząt. Dlatego, ten dodatkowy przepis jest po prostu zbędny. Proponowałabym jego wykreślenie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w zakresie zmiany 3 słowo komentarza do uwagi pani poseł. To jest uzupełnienie wytycznych do tych przepisów wykonawczych i optowalibyśmy za ich pozostawieniem. Zgodnie z konstytucją, upoważnienia powinny zawierać wytyczne dotyczące treści aktów wykonawczych. Prosilibyśmy o utrzymanie tej zmiany.

W tej zmianie, na podstawie przepisów art. 11 zostało, mówiąc w skrócie, wydane zarządzenia Ministra Zdrowia. Czy wnioskodawcy nie uważają za stosowne utrzymanie w mocy tych przepisów wykonawczych? Zwracam uwagę, że na skutek tej zmiany one wygasną. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pan mecenas wyręczył pana ministra w odpowiedzi na pierwszą wątpliwość, a teraz proszę o odpowiedź na drugą.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Odpowiedzi udzieli pan Michał Orczyk, dyrektor departamentu Ministerstwa Rozwoju.

**Zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji MR Michał Orczyk:**

Jeśli chodzi o pozostawienie wspomnianego rozporządzenia, to zmianę dotyczącą doregulowania wytycznych wprowadziliśmy na wniosek ministra zdrowia, który zadeklarował, że chciałby wydać rozporządzenie w tym zakresie. W związku z tym uważamy, że nie ma tutaj potrzeby dodatkowej regulacji.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Zmianę 3 mamy omówioną bez uwag. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Pani poseł Chmiel. Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Dziękuję bardzo. Chciałabym najpierw odnieść się do całości art. 12. Są w nim wyliczone zakresy obowiązków, jak również podział projektu budowlanego na projekt zagospodarowania działki, projekt architektoniczno-budowlany i projekt techniczny. Chciałam powrócić do naszej wczorajszej dyskusji i zwrócić uwagę, że pobieżnie mówiliśmy o BIM czyli *building information modeling*. Jest to współczesny sposób projektowania, który

wprowadzany jest także w Polsce. Podzielenie teraz tych trzech etapów projektowania i wydzielenie projektu technicznego jest wbrew współczesnym trendom. Chciałam zwrócić uwagę, może nie wszyscy o tym wiedzą, że w AutoCad rysujemy kreski, a tutaj mamy projektowanie przestrzenne. W trakcie projektowania architektonicznego projektuje się również branżowo, czyli równolegle „lecą" branże i architektura. Inwestorzy będą chcieli iść w tym kierunku, a takich inwestorów jest coraz więcej. Przykładowo, w Anglii jest już obowiązek projektowania w tym systemie. W Polsce ten system pomału zaczyna być wprowadzany. Dlatego to, co robimy w tej chwili oznacza cofanie się do przeszłości. Wydaje mi się, że cała filozofia tego jest błędna, To nie jest kierunek, w którym zmierza projektowanie na świecie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję pani poseł. Kolejne zgłoszenie do dyskusji ze strony przedstawiciela Stowarzyszenia Architektów Polskich. Proszę bardzo.

**Pełnomocnik zarządu głównego SARP ds. legislacji Mariusz Ścisło:**

To co pani poseł powiedziała jest potwierdzeniem tego, co jest konieczne w ustawie. Wprowadzenie pojęcia projektu technicznego, którego dotychczas nie ma w projekcie budowlanym, jest wyjściem naprzeciw nowym trendom w projektowaniu. Jestem praktykującym architektem i cały czas mam do czynienia z prawem budowlanym, z wykonywaniem dokumentacji i realizacją projektów. BIM jest elementem projektu technicznego, jest również elementem procesu inwestycyjnego, który jest realizowany w trakcie budowy, wtedy też jest zmieniany i modyfikowany. To co zostało wprowadzone stanowi wielką wartość i zaletę tej nowelizacji ustawy. Chodzi o podział na projekt architektoniczno-budowlany i PZT oraz projekt wykonawczy.

Po pierwsze, projekt architektoniczno-budowlany i PZT są elementami, które podlegają zatwierdzeniu, czyli są poddawane ocenie przez organy architektoniczno-budowlane w odniesieniu do innych ustaw związanych z planowaniem przestrzennym, realizacją i usytuowaniem. 99,9% pracowników organów architektoniczno-budowlanych nie jest przygotowanych do merytorycznej oceny elementów, które są związane z projektem technicznym i rozwiązań inżynieryjnych w nim zawartych. To wcale nie oznacza, że przy sporządzaniu projektu architektoniczno-budowlanego nie będziemy współpracować z opracowaniami inżynieryjnymi. One są niezbędne od pierwszego dnia pracy projektowej.

Cała ta konstrukcja miała za zadanie uprościć, ułatwić procedury i doprowadzić do pewnej realności. Poza tym projekt techniczny będzie modyfikowany przez cały okres budowy, a to co idzie do tzw. opieczętowania, jest pewnym dokumentem, który potem ma być potwierdzany. Projekt techniczny z elementami BIM ma być zgodny z tym, co zostało zatwierdzone przez właściwy organ, gdzie są odniesienia do innych przepisów prawa, w tym oddziaływania na otoczenie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Teraz głos zabierze pani poseł Sibińska, a potem kolejna osoba zgłaszająca się do dyskusji.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Szanowni państwo. Po tym co pan powiedział może zróbmy tak, że napiszmy, iż w wystąpieniu o pozwolenie na budowę potrzebne jest tylko jedno zdanie, że chcemy wybudować dom. Jeżeli mówimy o kompetencjach urzędników, to większość z nich nie ma takich kompetencji, żeby sprawdzać, co architekci wymyślili w swoich projektach. Powinniśmy natomiast wypracować takie przepisy, które zapewnią bezpieczeństwo w powstających obiektach. Elementy techniczne są podstawą tego bezpieczeństwa. Powiedział pan, że one będą się zmieniały, ale tu nie chodzi o to, żeby zrobić coś, co będzie sztuką dla sztuki, a projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany będą opatrzone odpowiednimi pieczątkami. Chodzi o to, żeby zrobić coś, co będzie podstawą do budowania i do weryfikacji, a przede wszystkim będzie służyć zapewnieniu bezpieczeństwa.

Dzisiaj te projekty też nie są w całości sprawdzane, gdyż urzędnicy mają takie, a nie inne kompetencje. Nie są one weryfikowane od strony techno-merytorycznej, czy wszystkie elementy są w dokumentacji zawarte. Podpisują się pod tym fachowcy i mam nadzieję, że tak to będzie dalej. To oni swoimi uprawnieniami i podpisem gwarantują, że dokumentacja jest w komplecie. Natomiast część techniczna powinna być w dokumentacji nie po to, żeby mieli ją urzędnicy, ale żeby była pewność, że obiekt został zaprojektowany kompletnie, spełnia wszystkie wymagania i zapewnia bezpieczeństwo konstrukcji.

Po drugie, mam następujące pytania. Widzę, że jest tutaj nowy przepis, że postępowanie kwalifikacyjne będzie na wniosek osoby ubiegającej się o uprawnienia budowlane. Jak to państwo rozumiecie? Dzisiaj, po prostu, zgłaszają się chętni, którzy chcą uzyskać uprawnienia budowlane i nie ma jakichś szczególnych sformułowań.

Pani dyrektor podkreślała już kilka razy, że kompetencje wynikające z posiadanych uprawnień pozostaną. Nie zdążyłam jednak do końca przeczytać, więc proszę mi odpowiedzieć – czy w szczegółowych sformułowaniach, które są w uprawnieniach, nie ma rozbicia na przygotowywanie projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych? Czy nie będzie tu jakiejś kolizji? Proszę o odpowiedź na moją wątpliwość.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję pani poseł. Do dyskusji ponownie zgłasza się przedstawiciel Stowarzyszenia Architektów Polskich. Proszę bardzo.

**Pełnomocnik zarządu głównego SARP ds. legislacji Mariusz Ścisło:**

Jeszcze raz chciałem podkreślić, że projekt techniczny jest niezbędny do realizacji budowy. Przepis w ustawie stanowi, że elementem projektu budowlanego jest projekt techniczny. Projekt techniczny nie podlega przedłożeniu organom, które mają projekt budowlany opieczętować i archiwizować. Taka jest różnica.

Projekt techniczny jest niezbędny przed rozpoczęciem procesu inwestycyjnego i realizacji budowy. Proszę się więc nie obawiać o spełnienie wszystkich warunków i bezpieczeństwo. Odpowiedzialność za projekt techniczny i wszystkie rozwiązania spełniające przepisy prawa ponosi, w myśl prawa budowlanego, projektant, który składa stosowne oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Pan z Izby Architektów RP chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

**Członek Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej Grzegorz Jachym:**

Bardzo krótko powiem na temat BIM i projektu technicznego. BIM to jest tylko technika, a nie rodzaj projektowania. Chodzi o to w jaki sposób, dzięki tej technice, przedstawia się dokumentację budynku, żeby były pewne ułatwienia. Jeżeli projekt techniczny będzie zatwierdzany w drugiej fazie, to nie będzie to miało żadnego związku z BIM. Można równie dobrze projektować w BIM tworząc na początku projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno- budowlany, a w drugiej fazie projekt techniczny, który nie jest zatwierdzany.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Głos ponownie chce zabrać pani poseł Chmiel. Proszę.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Chciałam się odnieść do wypowiedzi pana Mariusza Ścisło. Projekt techniczny będzie musiał powstać jako swego rodzaju dokumentacja powykonawcza, dopiero na etapie składania do właściwego organu nadzoru budowlanego. Tak przecież wczoraj rozmawialiśmy. Nie zgodzę się również z pana opinią, że cała ta zmiana w prawie budowlanym, o której mówimy, spowoduje przyspieszenie procesów inwestycyjnych. Ona spowoduje tylko przyspieszenie wydania pozwolenia na budowę. Czy chodzi nam tylko o to, żeby odnieść sukces…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pani poseł. Myśmy już to omówili. Proszę się skracać.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Czy chodzi nam tylko o to, żeby mieć sukces i powiedzieć, że wydaliśmy tysiące pozwoleń na budowę? Czy może chodzi o to, żeby zrealizować inwestycję? Wydaje mi się, że prawdziwym przyspieszeniem procesu inwestycyjnego byłoby na przykład, czego brakuje mi w tych przepisach ustawy – Prawo budowlane, określenie czasu wydania opinii przez Zarząd Dróg i Zieleni. Wiecie państwo doskonale, że te uzgodnienia trwają nieraz pół roku i to wszystko bardzo blokuje realizację inwestycji.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Omawiamy teraz art. 12, który stanowi o samodzielnych funkcjach technicznych w budownictwie. Proszę się do niego odnosić.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Odniosłam się do wypowiedzi przedstawiciela ZG SARP.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Głos zabierze teraz pan poseł Włodzimierz Tomaszewski, a potem pan minister odniesie się do tych wypowiedzi.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Pani przewodnicząca. Już wczoraj omawialiśmy kwestię dotyczącą projektu technicznego. Wiemy, że musi być w chwili, gdy zaczyna się budowa. Wiemy, że będzie to potwierdzone w aktach wykonawczych i nie ma żadnego niebezpieczeństwa.

Rozumiem całą intencję oponentów, ale uważam, że to co państwo uznają za wadę tych rozwiązań, ja uznaję za ich zaletę. Przecież analiza dokumentacji przez administrację architektoniczno-budowlaną dotyczy głównie usytuowania obiektu w przestrzeni, uwarunkowań i stwierdzenia, czy może, czy też nie może w tym miejscu powstać. Tutaj są zawsze największe perturbacje. Może więc uda się nam to przyspieszyć, w sytuacji, gdy projekt techniczny nie będzie analizowany przez administrację. Zapewnijmy więc, że ten projekt będzie, choć mamy pewność, że budowa się bez niego nie rozpocznie.

Nie wracajmy już do sprawy, o której już wczoraj mówiliśmy. Wczoraj było wszystko jasne, a teraz wracamy do tego…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy pan minister chciał się odnieść do tych wypowiedzi?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję pani przewodniczącej. Odpowiem w dwóch zdaniach, gdyż wszystko zostało już powiedziane wczoraj, albo powtórzyli to dzisiaj moi przedmówcy. Najważniejszą rzeczą, która powinna pozostać w naszych głowach jest to, że nie likwidujemy projektu technicznego, gdyż on jest i nadal będzie niesamowicie istotny. Dotykamy procedury, a nie materii i nie ograniczamy władztwa w zakresie branżowego projektowania.

Druga sprawa jest kwestią bardziej informacyjną. Jeśli chodzi o BIM, to Ministerstwo Rozwoju realizuje wraz z Komisją Europejską dotyczący tego projekt Jest on finansowany z funduszu reform strukturalnych. BIM jest potrzebny i chcemy ten system wprowadzić, ale dostosowując go do polskich warunków. Mamy to na względzie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Omówiliśmy zmianę 4. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mamy jeszcze dwie uwagi do zmiany 4 do lit. c) ust. 4e. Prosilibyśmy o uzupełnienie i zapisanie na końcu tego przepisu: „w tym samym dniu i o tej samej godzinie”. Jest to uwaga redakcyjna.

Mamy też pytanie do wnioskodawców. Czy rozważali może potrzebę dodania przepisu przejściowego, gdyż w przypadku wszczęcia procedury ogłaszania egzaminów i ich przeprowadzania w okresie intertemporalnym, tzn. tuż przed wejściem w życie projektowanej regulacji, zajdą sytuacje, że te egzaminy będą odbywać się w różnych miejscach?

Wtedy trzeba będzie skorygować i dostosować te procedury. Może jednak praktyka jest odmienna i nie ma potrzeby zamieszczania przepisu przejściowego?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję panu mecenasowi za czujność. Proszę pana ministra o odniesienie się do uwag BL.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Zgadzamy się z pierwszą uwagą – redakcyjną. Natomiast do drugiej uwagi odniesie się pani dyrektor departamentu i uzasadni, dlaczego tak jest.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Taka jest praktyka, że egzaminy są przeprowadzane dwa razy w roku w tym samym dniu i o tej samej godzinie. Mogą to potwierdzić przedstawiciele izb inżynierów i architektów. Tego przepisu tutaj brakowało, ale była taka praktyka.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem panie mecenasie, że jest spokój w tej materii. Omówiliśmy zmianę 4. Czy są uwagi do zmiany 5? Wydaje się ona oczywista, gdyż przepis ust. 6 jest uchylony i skreśla się odwołanie. Omówiliśmy zmianę 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6, która odnosi się do art. 14. Czy są uwagi? Pani poseł Sibińska ma uwagi. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Chciałabym spytać o te 5 lat praktyki. Dlaczego trwa to aż tyle lat? Czy to jest rzeczywiście wymóg konieczny, żeby praktyka trwała aż 5 lat?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś inne pytania i uwagi? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mam pytanie w sprawie przepisu dostosowującego. Czy zdaniem wnioskodawców nie zachodzi potrzeba wyznaczenia okresu, w jakim należałoby się odnieść do obecnie funkcjonujących specjalizacji i wymogu pięcioletniej praktyki w tym zakresie? Czy potrzebny jest przepis dostosowujący, który będzie wskazywać okres, w jakim osoby zobowiązane do odbycia tej pięcioletniej praktyki musiałyby ją uzyskać?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję panu mecenasowi. Proszę pana ministra o odniesienie się do uwag BL.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odpowiedzi udzieli pani dyrektor departamentu.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Pięcioletnia praktyka w zakresie specjalizacji w zawodzie obowiązywała w przepisach rozporządzenia o samodzielnych funkcjach, które utraciło częściowo moc na podstawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Zostało to przeniesione do ustawy. Naszym zdaniem i zdaniem izb, nie ma potrzeby poprawiania tych regulacji poprzez dodanie przepisu przejściowego. Pięcioletnia praktyka jest sprawdzana przy ubieganiu się o uprawnienia. Przy specjalizacji nie ma egzaminu, tylko izby sprawdzają dokumenty – oświadczenia.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jak 30 lat temu robiłam uprawnienia geodezyjne, to też był wymóg pięcioletniego stażu. Czy są jakieś inne wątpliwości? Nie słyszę. Omówiliśmy zmianę 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7 odnoszącej się do art. 20, gdzie są przepisy określające, co należy do podstawowych obowiązków projektanta. Czy są uwagi do zmiany 7?

Proszę bardzo, pani poseł Sibińska się zgłasza. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Mam pytanie. Po pkt 1a dodaje się dodatkowy pkt 1aa. We wstępie do tego wyliczenia mamy napisane, że „do podstawowych obowiązków projektanta należy”. Nie wiem, czy nie lepiej byłoby ten przepis przeredagować i zapisać w nim, że do tych obowiąz-

ków należy zapewnienie skoordynowania technicznego wykonanego przez osoby, o których mowa w opracowaniach projektowych? Jeśli czytamy to wprost, to wychodzi na to, że do podstawowych obowiązków projektanta należy „wzajemne skoordynowanie techniczne wykonanych przez osoby", o których mowa opracowań projektowych. Czy jednak nie lepiej byłoby trochę przeformułować ten przepis?

W tej zmianie uchylamy ust. 4, który stanowi o zgodności projektu z przepisami. Czy to uchylenie jest konieczne?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś inne pytania i uwagi do zmiany 7? Nie słyszę. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

W naszej ocenie wzajemne skoordynowanie techniczne nie budzi wątpliwości i przepis jest wystarczający. Takie mamy przekonanie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest jeszcze pytanie o uchylenie ust. 4. Czy ten przepis pojawia się w innym miejscu?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Proszę panią dyrektor departamentu o odpowiedź.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Ten przepis jest przeniesiony do art. 34 ust. 3d.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Panie poseł Chmiel się zgłasza. Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Mam jeszcze pytanie do zmiany 7. W przepisach nie zostało określone, w jakiej formie i gdzie miałby być przechowywany projekt techniczny. Czy to zostało wprowadzone, chociażby na potrzeby kontrolne organu nadzoru budowlanego?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Proszę o odniesienie się do tej uwagi.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Proszę pana głównego inspektora nadzoru budowlanego o odpowiedź.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Ten projekt techniczny ma być na budowie, a potem będzie przekazywany do nadzoru budowlanego wraz z zawiadomieniem o zakończeniu budowy lub z wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie. Będzie on przechowywany przez nadzór budowlany.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Czy to jest zapisane w ustawie?

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Tak. Jest zapisane w art. 54–57.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Omówiliśmy zmianę 7.

Przechodzimy do omówienia zmiany 8. Czy są uwagi? Zmiana dotyczy art. 29, który jest bardzo obszerny i będziemy go omawiać kolejnymi ustępami. Ust. 1 stanowi, że „Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, budowa:". Ust. 1 ma aż 30 punktów wraz z podpunktami. Czy są jakieś uwagi do ust. 1 w art. 29? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy drobną uwagę do pkt 19, w którym mowa jest o stanowiskach postojowych dla samochodów osobowych, do 10 stanowisk włącznie, sytuowanych na obszarze „Natura 2000". Jak należy rozumieć to określenie? Dlaczego pojawia się taka konstrukcja i to w kilku miejscach projektu?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pojawia się dlatego, że poza obszarem „Natura 2000" jest mniejszy rygor. Proszę pana ministra o odniesienie się do tej uwagi.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to też było już przedmiotem dyskusji. Pani dyrektor departamentu udzieli odpowiedzi.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Sformułowanie „10 stanowisk włącznie" oznacza, że ma być ich 10. Chodzi o to, żeby ten przepis nie budził wątpliwości i dlatego ta liczba jest w nim wprost dookreślona.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do ust. 1? Ten ustęp, jak go czytałam, bardzo mi się podobał, gdyż wszystko jest w nim bardzo szczegółowo wymienione i będzie znacznie łatwiej korzystać z tych przepisów.

Pan poseł Tomaszewski przypomina mi, że są przecież jeszcze zgłoszone przeze mnie poprawki. Dziękuję mu za czujność. Państwo macie pakiet tych poprawek. Poprawka 1 odnosi się do art. 29 pkt 27 w ust. 1. Proponujemy w niej, żeby ten punkt zamiast brzmienia: „podbudowy nadziemnej dla telekomunikacyjnych linii kablowych" miał brzmienie: „podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych". Taki zapis doprowadza do zgodności z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, która odnosi się właśnie do tego przedmiotu. Chodzi o to, żeby przepisy jednej ustawy nie były sprzeczne z przepisami innej – już procedowanej ustawy.

Niektórzy z państwa nie mają jeszcze tych uwag. Jak pan minister odniesie się do tej poprawki?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Zgadzamy się i podzielamy to stanowisko.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo dziękuję i cieszę się. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę. Mamy omówioną pierwszą zmianę w art. 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia ust. 2 w art. 29, gdzie jest zapisane, że „nie wymaga decyzji na budowę oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, budowa:". Mamy więc tutaj jeszcze mniejsze rygory niż w ust. 1. Czy są jakieś uwagi państwa posłów do ust. 2? Tutaj jest kilka stron druku, a więc proszę spokojnie je przeczytać. Nie będę przyspieszała pracy. Do połowy str. 10 mamy wyliczone rodzaje przedsięwzięć, które nie wymagają wydania decyzji o pozwoleniu na budowę i nie wymagają zgłoszenia.

Pani poseł Sibińska się zgłasza. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Mam pytanie. Czy w punkcie, w którym piszemy o wiatach przystankowych i peronowych, nie moglibyśmy dodać: koszy na śmieci, ławek, donic na kwiaty, stojaków na rowery?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

To wykracza poza prawo budowlane.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Mówię o tym dlatego, że w pkt 19 mamy obiekty małej architektury i moglibyśmy tam to ująć, ale jest tam wyłączenie: „z wyjątkiem małej architektury w miejscach publicznych". Wiaty przystankowe itd. należy traktować, jak rozumiem, jako miejsca publiczne.

Moglibyśmy w ten sposób zachęcić zarządców dróg, żeby chętniej takie elementy umieszczali przy przystankach w okolicy wiat. Czy nie moglibyśmy tego dopisać?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę pana ministra o odniesienie się do tej uwagi.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pan główny inspektor udzieli odpowiedzi w tym zakresie.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Pani przewodnicząca, z całym szacunkiem, ale śmietniki, pani poseł, nie są obiektami budowlanymi.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Pani przewodnicząca. Mówię o tym w kontekście tego, co jest zapisane w pkt 19, gdzie piszemy o obiektach małej architektury, a śmietnik możemy tak potraktować. Tam jest napisane, że z wyjątkiem obiektów małej architektury w miejscach publicznych. Przystanki i wiaty przystankowe są miejscami publicznymi. Czytając ten przepis można wywnioskować, że nie da się tam umieścić takich elementów. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest to rozszerzająca interpretacja pani poseł. Proszę kontynuować, panie inspektorze.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Pani przewodnicząca. Jeżeli chcielibyśmy w ten sposób do tego podchodzić, to musielibyśmy zacząć uznawać, że postawienie torebki mogłoby w pewnym sensie…. Kosza na śmieci nie można uznać za obiekt budowlany. Z całym szacunkiem.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

A ławka?

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Ławka jest obiektem małej architektury.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Przecież powiedziałam, że chodzi o kosze na śmieci, ławki, stojaki na rowery.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

W takiej sytuacji musi być zgłoszenie, skoro ma to stać w miejscu publicznym.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Właśnie. Dlatego mówię o tym w kontekście przepisu z pkt 19, gdzie elementy małej architektury w miejscach publicznych są z tego zwolnienia wyłączone. Należałoby rozumieć, że trzeba na nie uzyskać pozwolenie na budowę.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Tylko zgłoszenie, a nie pozwolenie.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Jest tutaj napisane, że dotyczy to obiektów małej architektury, z wyjątkiem małej architektury w miejscach publicznych.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Myślę, że pani poseł przemyśli sobie spokojnie te rzeczy i jeżeli będzie miała mocne postanowienie zaingerowania w ten przepis, to złoży poprawkę w drugim czytaniu.

**Członek Krajowej Rady IARP Grzegorz Jachym:**

Chciałbym zaznaczyć, że śmietniki są wymienione w definicji jako obiekty małej architektury.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ale nie kosze na śmieci. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, pani poseł, jeśli chodzi o wątpliwość, czy powinno być pozwolenie, czy też zgłoszenie, to w ust. 1 w pkt 28 precyzyjnie napisano, że zgłoszenie dotyczy obiektów małej architektury w miejscach publicznych.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak jest dokładnie. To jest pkt 28, gdzie jest mowa o tym, że obiekty małej architektury w miejscach publicznych wymagają zgłoszenia, a poza tymi miejscami obowiązuje zapis z ust. 2. Myślę, że jest to logiczne. Omówiliśmy ust. 2 i przechodzimy do rozpatrzenia ust. 3. Jest w nim napisane, że: „Nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30, wykonywanie robót budowlanych polegających na:”. Ust. 3 i 4 odnoszą się do wykonywania robót budowlanych. Sygnalizuję od razu, że w pakiecie poprawek, który macie państwo dostarczony, proponuję poprawkę do ust. 3 w pkt 3 lit. a). Dotyczy ona instalowania „na obiektach budowlanych stanowiących, albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających o wysokości powyżej 3 m”.

Jest tu podobna sytuacja jak w przypadku sprawy, o której dyskutowaliśmy, w związku z uwagą pani poseł Sibińskiej. Chodzi o to, że dla urządzeń powyżej 3 m. są ostrzejsze przepisy, a poniżej 3 m tego rodzaju urządzenie jest ujęte w ust. 4. Jest prośba o takie brzmienie przepisu. Motywacja poprawki jest podobna jak w przypadku poprawki 1, tzn. doprowadzenie do zgodności z przepisami ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.

Kto z państwa chciał zabrać głos w dyskusji nad ust. 3? Pan poseł Tomaszewski się zgłasza. Proszę bardzo.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Prosiłbym, żeby pan minister odniósł się do uwag Krajowej Izby Architektów do ust. 3.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jeszcze Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę, niech je zgłosi, a potem pan minister ustosunkuje się do wszystkich uwag.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W ust. 3 w pkt 1 w lit. c) proponujemy drobną korektę ujednolicającą. Postulujemy przed wyrazem „elektroenergetycznych” dodać wyraz „sieci”. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, że to nie jest ta sama sieć, ale dwie różne.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ma być napisane: „sieci gazowych oraz sieci elektroenergetycznych”. Innych uwag nie ma. Proszę pana ministra o wyrażenie opinii o tych dwóch propozycjach

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, popieramy poprawkę przedstawioną przez panią przewodniczącą. Zgadzamy z BL w kwestii doprecyzowania przepisu poprzez dopisanie wyrazu „sieci”.

Prosiłbym pana głównego inspektora o odpowiedź panu posłowi Tomaszewskiemu w sprawie uwagi, którą wczoraj otrzymaliśmy od Krajowej Izby Architektów.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Pani przewodnicząca, takie zapisy są do tej pory w prawie budowlanym. To nie jest nic nowego. To jest tylko coś, co zostało przeredagowane w zakresie całego art. 29. Po prostu, po zmianie, przepis znalazł się w innym miejscu i, jak cały art. 29, zmienił swoją konstrukcję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki 2, którą przedstawiłam, a pan minister wyraził o niej pozytywną opinię? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Czy pan z Izby Architektów RP ma jeszcze uwagi do ust. 3? Prosiłabym o taki tryb dyskusji, żeby zgłaszać wszystkie uwagi do jednostki reakcyjnej, którą omawiamy, a potem, na koniec dyskusji, pan minister się do nich ustosunkuje. Bardzo proszę pana o zabranie głosu.

**Członek Krajowej Rady IARP Grzegorz Jachym:**

Chciałbym powrócić do złożonej przez nas na piśmie uwagi, gdyż informacja, że w ustawie jest taki przepis nie załatwia sprawy. Proszę przeczytać ten artykuł. Przyznam, że go nie rozumiem. Jeżeli ja go nie rozumiem, to nie rozumieją go także projektanci i nie będą wiedzieć, w jaki sposób się do tego ustosunkować. W uzasadnieniu napisałem, jak to wygląda według tego brzmienia. W art. 29 ust. 3 w pkt 2 jest sformułowanie dotyczące remontu, że nie wymaga on decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia wykonania robót budowlanych polegających na remoncie obiektów budowlanych, z wyłączeniem remontów budowli, których budowa wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz budynków, których budowa wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę – w zakresie przegród zewnętrznych albo elementów konstrukcyjnych.

Proszę państwa. Każdy budynek, którego budowa wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, posiada przegrody zewnętrzne i elementy konstrukcyjne. Przytoczone sformułowanie, czytane wprost, będzie oznaczać, że remont każdego budynku, który wymaga wydania pozwolenia na budowę, będzie też wymagał wydania pozwolenia. Nie będzie wyjątków, gdyż każdy budynek ma zawsze przegrody zewnętrzne i elementy konstrukcyjne.

Powtórzę jeszcze raz, że jest tu odniesienie, z wyłączeniem remontu takiego budynku, który wymaga pozwolenia na budowę, w zakresie przegród zewnętrznych i elementów konstrukcyjnych. Podkreślam nietrafność tego sformułowania. Nie mówię o idei, ale o tym, że ten przepis jest taki, że na dobrą sprawę nie ustanawia wyjątku, gdyż wszystkie budynki, na które trzeba mieć pozwolenie na budowę, posiadają przegrody zewnętrzne i elementy konstrukcyjne.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej uwagi.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca. Podtrzymujemy wolę pozostawienia tego przepisu w brzmieniu z przedłożenia. Moją wypowiedź doprecyzuje pan główny inspektor.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Panie przewodnicząca, to ewidentnie dotyczy tylko i wyłącznie przegród zewnętrznych i elementów konstrukcyjnych. Natomiast w ramach budowli mamy podział na budowle, budynki i obiekty małej architektury. W ramach budynków chodzi o zakres przegród zewnętrznych, czyli np. w sytuacji, gdy wybijamy okno w takiej przegrodzie, to mamy do czynienia z remontem i będzie to wymagało zgłoszenia. Tak samo dotyczy to elementów konstrukcyjnych, żeby, mówiąc nieładnie, nikt sam sobie nie grzebał i był nad tym jakiś nadzór ze strony organów, a potem ewentualnie nadzoru budowlanego.

**Członek Krajowej Rady IARP Grzegorz Jachym:**

Intencja jest słuszna. Mnie chodzi o sam przepis, który nie stanowi tego wprost, ale sugeruje jakieś inne rozwiązanie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Mam odmienne wrażenie. Wiadomo, że w budynku, który wymaga pozwolenia na budowę, remont takich rzeczy, o których jest powiedziane, wymaga zgłoszenia. Wydaje się, że jest

to jasno zapisane. Czy są inne uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Omówiliśmy ust. 3 i poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia ust. 4. Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że w pakiecie poprawek, który został państwu dostarczony, znajduje się poprawka nr 3, która odnosi się do art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. a). Modyfikujemy lit. a): „na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości nieprzekraczającej 3 m".

Jak już powiedziałam, jeżeli urządzenia przekraczają 3 m, to dotyczy ich ust. 3 i wymagają zgłoszenia, a jeżeli nie przekraczają 3 m, to wtedy wykonywanie robót budowlanych nie wymaga otrzymania decyzji o pozwoleniu na budowę, ani zgłoszenia.

Po przedstawieniu poprawki otwieram dyskusję. Uzasadnienie poprawki jest takie samo jak poprzednio. Przyjmując poprawkę doprowadzimy do zgodności projektu z ustawą o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.

Jakie są państwa uwagi do ust. 4 i przedłożonej do niego poprawki? Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie słyszę. Proszę pana ministra o opinię o przedstawionej poprawce.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Popieramy tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki 3, którą przedstawiłam, a pan minister wyraził o niej pozytywną opinię? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Mamy omówiony ust. 4.

W takim razie w art. 29 zostały nam do rozpatrzenia ust. 5, 6 i 7. Czy macie państwo jakieś uwagi do tych przepisów? Nie słyszę uwag. Omówiliśmy całą zmianę 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Zmiana 9 dotyczy art. 29a, Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Omówiliśmy zmianę 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 10, która odnosi się do art. 30. Myślę, że rozpatrzymy ją w całości. Zmiana jest w druku od str. 13 do str. 15. Bardzo proszę o uwagi do zmiany 10. Pan mecenas ma uwagę. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mamy 6 uwag do zmiany 10. Pierwsza z nich, chyba najważniejsza, dotyczy lit. a). W art. 30 uchylane jest m.in. ust. 1, do którego przepisu w systemie prawa jest szereg odesłań. Te odesłania wymagałyby stosownej korekty. W zestawieniu widzieliśmy poprawki, które sanują to rozwiązanie. Jest pytanie do wnioskodawców, czy ta analiza ma charakter kompleksowy. Czy są to wszystkie przypadki?

Druga uwaga, wraz z propozycją poprawki, dotyczy lit. d) i ust. 2a. W pkt 1 proponujemy skreślić wyraz „oraz". Ten spójnik, w naszej ocenie, jest zbędny, gdyż jest oczywiste, że elementy jakie należy dołączyć do zgłoszenia mają charakter kumulatywny.

Wskazujemy na wątpliwość o podobnym charakterze dotyczącą pkt 3 i odesłania do przepisów odrębnych. Pozwólcie państwo, że nie będę powtarzał uzasadnienia. Chodzi o pkt 3 w ust. 2a, gdzie jest odesłanie do obowiązku, który wynika z przepisów odrębnych ustaw w zakresie dołączania pozwoleń, uzgodnień i opinii. Mamy świadomość złożoności problemu, ale prosilibyśmy o wyjaśnienie w tym zakresie.

W lit. e) wnioskodawcy proponują nadanie nowego brzmienia ust. 3. Tutaj sytuacja powtarza się z czasownikiem modalnym „powinien". Jest prośba o ewentualne przeredagowanie tego zapisu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Mówimy o fragmencie przepisu, który brzmi: „powinien być uzgodniony pod względem ochrony przeciwpożarowej"?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak. Mamy pytanie. Jak ewentualna zmiana redakcji miałaby się do obowiązującego stanu prawnego? Czy nie zostałyby zakłócone jakieś interpretacje w tym zakresie, odnoszące się do tego przepisu itd.?

Mamy uwagę redakcyjną dotyczącą lit. h), gdzie proponuje się nadanie nowego brzmienia ust. 5e. W trzecim wierszu od dołu, po wyliczeniach jest napisane „podlega ostemplowaniu". Proponujemy użycie liczby mnogiej, gdyż jest tutaj mowa o dwóch projektach. Byłoby więc napisane „podlegają ostemplowaniu". To jest rzecz oczywista.

Ostatnia uwaga dotyczy lit. j) w ust. 7. Jest tutaj nowe brzmienie pkt 4, gdzie zrezygnowano z niejasnego logicznie określenia „bądź". Zastąpiono je, po raz pierwszy użytym na gruncie tego przepisu spójnikiem „lub". Proponowalibyśmy zastąpić spójnik „lub" przecinkiem.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Mówimy o przepisie, który brzmi: „wprowadzenie, utrwalenie lub zwiększenie ograniczeń lub uciążliwości dla terenów sąsiednich".

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Po przyjęciu naszej uwagi przepis otrzymałby brzmienie: „wprowadzenie, utrwalenie, zwiększenie ograniczeń lub uciążliwości dla terenów sąsiednich". Chodzi o to, żeby ta alternatywa nierozłączna była zastosowana w sposób prawidłowy, aby „lub" nie było powtarzane.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Słyszę, że to wszystkie uwagi BL do zmiany 10? Proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag. Przepraszam, pan poseł Tomaszewski chciał zabrać głos. Proszę bardzo. Potem odpowie pan minister.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Jeszcze raz przywołuję opinię samorządu architektów, gdyż ona też odnosi się do art. 30. Byłbym wdzięczny, gdyby pan minister w swojej odpowiedzi uwzględnił także uwagi IARP.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, w odniesieniu do uwag redakcyjnych podzielamy stanowisko Biura Legislacyjnego. Jeśli chodzi o odesłania, o których już mówiliśmy, to po analizie jesteśmy przekonani, że wszystkie niezbędne poprawki zostały wprowadzone do projektu. Te, które się pojawiły będą teraz wprowadzone.

W sprawie uwag KR IARP odpowiedzi udzieli pan główny inspektor.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Pani przewodnicząca, o uwadze KR IARP już wczoraj mówiliśmy, ale powtórzę, że w sytuacji kiedy mamy zgłoszenie o tym, że jest zagrożenie bezpieczeństwa mienia lub życia i zdrowia, organ administracji architektoniczno-budowlanej ma prawo nałożyć obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. W takiej sytuacji przechodzimy na pozwolenie na budowę. Wtedy jest obowiązek ustanowienia kierownika budowy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

To jest jasne. Rozumiem, że wątpliwości zostały rozwiane. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany 10? Nie ma uwag. Uwagi legislacyjne zostały przyjęte,

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 11. Kto z państwa ma jakieś uwagi do zmiany 11? Uwag nie ma. Omówiliśmy zmianę 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 12, która odnosi się do art. 31. Czy są jakieś uwagi do zmiany 12? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę 12.

Przechodzimy do zmiany 13. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, zmiana 13 odnosi się do art. 32. Postuluję dodanie lit. c), w której skreśli się pkt 4b. Dlaczego? Dlatego, że w tej chwili art. 32 stanowi, iż pozwolenie na budowę może być udzielone wyłącznie temu, kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Jednak kolejny przepis tego artykułu, właśnie ten, którego wykreślenie postuluję (pkt 4b), który stanowi, że jeżeli podstawę do dysponowania nieruchomością na cele budowlane stanowi użytkowanie wieczyste, niezgodność zamierzenia budowlanego z celem użytkowania wieczystego nie może stanowić podstawy do wydania decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę. Jest to, można powiedzieć, „wrzutka", której wcześniej nie było. Pozwala ona deweloperom zabudowywać tereny zielone, pomimo tego że przeznaczenie terenów jest inne, niż pod zabudowę mieszkaniową. Tak było np. w przypadku stadionu Sarmaty na Woli, gdzie wycięto mnóstwo drzew i mieszkańcom odebrano teren rekreacyjny. Pomimo walki lokalnej społeczności przeznaczono teren pod zabudowę.

Skoro porządkujemy tę ustawę, to być może państwo przychylą się do mojej poprawki. Jeżeli nie znajdzie ona poparcia, to proszę o przemyślenie tej sprawy i wprowadzenie takich przepisów, które chroniłyby również tereny w użytkowaniu wieczystym.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy macie państwo jakieś inne uwagi do zmiany 13? Nie słyszę. Jeszcze pan mecenas chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Chcielibyśmy zauważyć, że w ust. 5 proponuje się uchylenie pkt 3. Ten ustęp zawiera upoważnienie do wydania przez ministra właściwego ds. budownictwa rozporządzenia, w którym określi, jak jest to zapisane w pkt 5, wzór decyzji o pozwoleniu na budowę. Proszę zauważyć, że w ust. 6 jest kontynuacja pkt 5, w którym w zdaniu drugim wskazuje się, że wzór decyzji o pozwoleniu na budowę powinien obejmować w szczególności…

Wydaje się, że w związku z uchyleniem w ust. 5 pkt 3 zabrakło konsekwencji tego w ust. 6 – w postaci wykreślenia zdania drugiego. Proponujemy, oczywiście po odniesieniu się wnioskodawcy do tej propozycji, żeby w pkt 13 dodać lit. c) w brzmieniu: „w ust. 6 skreśla się zdanie drugie".

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, główny inspektor nadzoru budowlanego udzieli informacji w sprawie uwagi pani poseł. Akceptujemy poprawkę Biura Legislacyjnego, żeby zachować konsekwencję w przepisach.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy to wymaga złożenia poprawki?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Ta poprawka znajduje się w zestawieniu poprawek BL, które państwo posłowie otrzymali. Jest to poprawka nr 5.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Oczywiście. Teraz proszę o odniesienie się do problemu, na który zwróciła uwagę pani poseł.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Trzeba mieć na uwadze, że jeszcze jest użytkowanie wieczyste. Jeśli chodzi o tereny zielone na gruntach będących w użytkowaniu wieczystym, to zawsze decyduje o tym miejscowy plan zagospodarowanie przestrzennego albo decyzja o warunkach zabudowy. Nie można zabudować terenu zielonego, jeżeli nie ma decyzji o warunkach zabudowy ze stosownymi opiniami albo miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

To nie jest kwestia prawa budowlanego. Może być zapisane, że dany teren jest zapisany na inny cel w ramach użytkowania wieczystego, Jednak dobrze wiemy, jak wyglądała sytuacja w wielu dużych miastach, gdzie były umowy o użytkowaniu na inne cele, ale tak naprawdę organ administracji architektoniczno-budowlanej nie ma prawa wnikać w to, co jest przedmiotem użytkowania. To jest ewidentnie kwestia sporu cywilno-prawnego.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Wydaje mi się, że jest tutaj wyraźna różnica i właściciele są inaczej traktowani niż podmioty, które mają użytkowanie wieczyste. Jest to dla mnie niezrozumiałe. Jeżeli moja poprawka przepadnie, to proszę tylko i wyłącznie o przyjjrzenie się dokładnie tej sprawie. Wokół tej sprawy toczą się bardzo poważne spory. Ten przepis to jest, tak naprawdę, furtka, która pozwala na niszczenie terenów zielonych w miastach.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pozwolę udzielić sobie teraz głosu, gdyż mam takie same prawa jak wszyscy państwo. Problem, który pani poruszyła, jest bardzo ważny. Jednak mamy tutaj jasne rozgraniczenie kompetencji. To samorządy gmin-miast odpowiadają za politykę przestrzenną i wydają decyzję o warunkach zabudowy.

Naturalnie jest to rozwiązanie, które powinno zniknąć z obiegu, gdyż stanowi rodzaj wytrychu, który umożliwia takie rzeczy, o jakich pani poseł mówiła. Planowanie przestrzenne jest kompetencją przypisaną od lat samorządom gminnym. Obawiam się, że ten przepis, na który zwróciła pani uwagę, jest po prostu przysłowiowym listkiem figowym, wymówką ze strony prezydentów, burmistrzów i wójtów, którzy, mówiąc kolokwialnie, nie chcą podpadać społeczności lokalnej i zwalają winę na ten przepis. To jednak oni mają kompetencje w obszarze planowania przestrzennego. Jak burmistrz wyda decyzję, to deweloper może robić co chce.

Problem, który pani poseł poruszyła jest poważny, ale chyba nie tutaj leży jego źródło. Nie wiem, czy dobrze myślę i prosiłabym pana głównego inspektora o odniesienie się do mojego toku rozumowania.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Pani przewodnicząca ma rację. To jest tak, że np. wcześniej miasto-gmina wydało grunt w użytkowanie wieczyste z zastrzeżeniem, że teren ma być wykorzystywany jako tereny zielone, a potem ta sama gmina wydała decyzję o warunkach zabudowy, albo uchwaliła plan zezwalający na zabudowę tego terenu. W takiej sytuacji zapis, który wynika z oświadczenia o prawie do dysponowania, w sytuacji gdy w oświadczeniu wskazuje się tylko, że inwestor dysponuje prawem dysponowania gruntem na podstawie umowy użytkowania, może być w tym momencie rozstrzygany w procesie cywilnym. Organy administracyjno-budowlane nie mogą wnikać w umowy cywilnoprawne. Ten przepis powstał z tego powodu. To jest nowy przepis. Były sytuacje, że organy architektoniczno-budowlane w dużych miastach nie zgadzały się, żeby teren został zabudowany i wskazywały, że jest to niezgodne z umową o użytkowaniu wieczystym, ale z drugiej strony miały decyzję o warunkach zabudowy i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. To powodowało patową sytuację. Przecież ten sam organ, który zawarł umowę o użytkowaniu wieczystym wydawał decyzję o pozwoleniu na budowę.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Mogę przyznać panu rację i wycofać poprawkę, ale chciałabym, żeby państwo przy reformie planowania przestrzennego, która mam nadzieję nastąpi, zwrócili uwagę na ten fakt i postarali się zmienić te wadliwe przepisy. Tutaj mamy do czynienia, tak jak pan mówi, z pewną końcówką, na którą powołują się samorządy, ale po co zostawiać im taką furtkę. Wycofuję poprawkę, ale trzeba coś zmienić, dlatego że mieszkańcy tracą tereny zielone w miastach.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję pani poseł. Omówiliśmy zmianę 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki oznaczonej nr 5 w pakiecie poprawek Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy tę zmianę.

Przechodzimy do omówienia zmiany 14, która odnosi się do art. 33. Czy są jakieś uwagi? Pan mecenas ma uwagi. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Powtórzę nasze zastrzeżenia dotyczące użycia sformułowania „przepisów odrębnych". W ust. 2 w pkt 1 jest odesłanie do przepisów odrębnych. Uzasadnienie, jak wyżej.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Zgłasza się pani poseł Sibińska.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

O egzemplarzach projektu wypowiadałam się wczoraj. Mam pytanie – czy nie byłoby słuszne dopisać tutaj, że chodzi o egzemplarze w wersji elektronicznej? Koleżanka ma przygotowaną taką poprawkę.

Kolejne pytanie dotyczy lit. b), tzn. uchylenia ust. 3. Przypomnę, że ten ustęp stanowi, że „Do wniosku o pozwolenie na budowę obiektów budowlanych, których wykonanie lub użytkowanie może stwarzać poważne zagrożenia dla użytkowników, takich jak obiekty energetyki jądrowej, rafinerie, zakłady chemiczne, zapory wodne, których projekty budowlane zawierają nowe, niesprawdzone w kraju w praktyce rozwiązania techniczne nieznajdujące się w polskich przepisach i normach, należy dołączyć specjalistyczną opinię wydaną przez osobę fizyczną lub jednostkę organizacyjną wskazaną przez właściwego ministra". Ten przepis zostaje wykreślony, chyba że został przeniesiony w inne miejsce, co przeoczyłam. Czy rzeczywiście tę regulację powinniśmy wykreślić?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję pani poseł. Jeszcze pan poseł Tomaszewski się zgłasza. Proszę bardzo.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Prosiłbym o odniesienie się do uwag 5 i 6 Krajowej Rady IARP, które dotyczą też art. 33.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do uwag.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Wysoka Komisjo, szanowni goście, na pytanie dotyczące uchylenia ust. 3 odpowiedzi udzieli pani dyrektor departamentu. Na temat uwag KR IARP, o których mówił pan poseł Tomaszewski, wypowie się pan główny inspektor nadzoru budowlanego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Jeśli chodzi o pytanie o uwagę nr 4 KR IARP w sprawie likwidacji wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę, to już odpowiadaliśmy.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Państwo już na to odpowiadali. Mówiłem o uwagach 5 i 6.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Uwaga 6 nie była podtrzymywana przez Izbę Architektów.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

W poprawce 5 chodzi o zamierzenie inwestycyjne. Pan architekt–inżynier zwrócił wczoraj uwagę na problem, że orzeczenia sądów czasem wskazują na to, że zamierzenie inwestycyjne jest przez sądy nie do końca właściwie rozumiane. Potwierdzam, że rzeczywiście są takie orzeczenia, w których sądy kwestionują to, czy pozwolenie na budowę powinno obejmować jakikolwiek obiekt budowlany.

Czy nie powinno być udzielone pozwolenie na przyłącza i wszystkie elementy z tym związane? My to podtrzymujemy. To są jednostkowe wyroki. Przyłącza mogą być wykonywane ze zgłoszeniem, albo bez zgłoszenia, ale obowiązek ich usytuowania w projekcie budowlanym wynika z tego projektu i tak powinno być. Natomiast ich wykonanie i oddanie do użytkowania jest w tym momencie zupełnie inną kwestią.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Proszę przedstawiciela Izby Architektów o zabranie głosu. Potem jeszcze wrócimy do kwestii wersji elektronicznej projektu zagospodarowania.

**Członek Krajowej Rady IARP Grzegorz Jachym:**

Ten punkt, który zaproponowaliśmy, jest bardzo istotny. Nie jest to tylko jednostkowy przypadek. Mam przed sobą wyroki sądu z 2018 r., a więc wydane już po zmianach w ustawie. Są dwa odmienne wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego. W jednym orzeczono, że pozwolenie powinno mówić też o przyłączeniach, a w drugim, że bez przyłączy. To nie są jednostkowe przypadki. Taki wyrok rzutuje później na orzekanie organów. Są przypadki, że nagle w jednym momencie organy zaczynają żądać przyłączy w projektach, choć te projekty były dawno przygotowane i złożone. Widziałem odmowy wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, albo wnioski z postanowieniami o poprawie. To nie jest bagatelny problem.

Chciałbym także zwrócić uwagę, że w tym artykule jest niespójność. Jeżeli w pierwszym zdaniu tego artykułu jest napisane, że pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego, to wówczas cały art. 29, w którym jest rozróżnienie, kiedy jest potrzebne pozwolenie na budowę, a kiedy tylko zgłoszenie, nie jest z nim spójny i nie ma zastosowania.

Jest też kwestia interpretacji przez sądy. Skąd bierze się ten problem w sądach? Sądy uważają, że samodzielne funkcjonowanie budowli jest tylko i wyłącznie z przyłączami. Tak jest w przypadku negatywnych wyroków. Zaproponowaliśmy, jako Izba Architektów, zmianę redakcji przepisu, aby wyjaśnić ten problem, nie zmieniając zasad funkcjonowania całego przepisu. Ta redakcja uprościłaby ten przepis tak, że stałby się jasny. Zamiast sformułowania „samodzielnego funkcjonowania zgodnie z przeznaczeniem" wystarczy zapisać „funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem niezależnie od pozostałych obiektów". Chodzi o to, że ten przepis dotyczy zamierzenia budowlanego, czyli w kontekście innych obiektów, a nie pojedynczego obiektu.

Wówczas wszystko staje się jasne. Pozwolenie na budowę może dotyczyć obiektu lub całego zamierzenia. Tu mamy natomiast podane, że dotyczy tylko i wyłącznie całego zamierzenia budowlanego. Dlatego szczególnie mocno zwracam uwagę na ten punkt. Myślę, że jeżeli zmiana ustawy dąży do usprawnienia procesu, to wtedy byłoby ono naprawdę duże. Pozbylibyśmy się wreszcie, co i rusz wybuchających ognisk spowodowanych różnymi interpretacjami w tym zakresie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Kłania się niejednolitość orzecznictwa. Proszę stronę rządową o odniesienie się do tej propozycji.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Zawsze są i będą wątpliwości do każdego przepisu i może być on różnie interpretowany. Nasze stanowisko w tym zakresie jest zawsze jednoznaczne. Znam te wyroki, ale tak jak to bywa w orzecznictwie, są różne, raz idą w jedną, a raz w drugą stronę. Z naszej perspektywy to nie jest aż tak wielki problem. Ten przepis, tak naprawdę, dotyczy zamierzeń wieloobiektowych, gdzie później jest podział na etapy i gdzie zatwierdzamy całość zagospodarowania działki w zakresie kilku obiektów budowlanych. Potem przyjmujemy, tak jak chcemy, kolejne etapy i przynosimy poszczególne projekty architektoniczno-budowlane, które są zatwierdzane i udzielane jest na nie pozwolenie. Odbywa się to jednak zgodnie z pierwotnym projektem zagospodarowania działki, który był już na początku, raz na zawsze, zatwierdzony. Chyba, że inwestor chce dokonać zmian w zakresie tego projektu. Nasze stanowisko w tym zakresie zawsze było jednoznaczne. Jak już powiedziałem, w przypadku każdego przepisu mogę przytaczać wyroki, które pokazuję jak rozbieżne jest orzecznictwo.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Pan z Izby Architektów jeszcze raz się zgłasza. Proszę o zwięzłą wypowiedź.

**Członek Krajowej Rady IARP Grzegorz Jachym:**

Chodzi mi tylko o to, że nie możemy uzasadniać jakiegoś niejasnego przepisu tym, że po prostu każdy przepis może być różnie interpretowany. Mamy wyraźne dowody na to, że ten przepis był różnie interpretowany. Jeżeli jest szansa, żeby go zmienić, to dlaczego tego nie zrobić?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Do wyjaśnienia pozostaje kwestia uchylenia ust. 3. Pan z Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa wyraża chęć zabrania głosu. Proszę bardzo.

**Przedstawiciel Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Andrzej Falkowski:**

Chciałbym podkreślić, że nie jest to tylko kwestia orzecznictwa. Zgadzam się ze stanowiskiem Izby Architektów, że jest to też kwestia zupełnie innej praktyki w poszczególnych organach architektoniczno-budowlanych. Jest to poważny problem.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Powracamy do kwestii uchylenia ust. 3. Miała być odpowiedź. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji MR Michał Orczyk:**

Zmiana polegająca na usunięciu ust. 3 dotyczącego sporządzania specjalistycznej opinii wynika z faktu, że zgodnie z zaproponowanymi zmianami w ustawie, projekt techniczny, który zawiera w szczególności rozwiązania konstrukcyjne oraz instalacyjne, nie będzie przez organ architektoniczno-budowlany sprawdzany i zatwierdzany. Dlatego uznaliśmy, że dołączanie specjalistycznej opinii będzie nadmiernym obowiązkiem. Należy zauważyć, że każda z części projektu budowlanego musi być sporządzona przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. W większości przypadków będzie także ustanowiony projektant sprawdzający. W związku z tym zaproponowano usunięcie ust. 3.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Sibińska chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Nie wiem, czy to nie jest niebezpieczne. Proszę zauważyć, że tam był przepis, który odwoływał się do jednostki lub osoby fizycznej wskazanej przez ministra. Czyli nie było to odwołanie do osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia, gdyż odnosi się to tylko do osób projektujących. Natomiast w przypadku obiektów niebezpiecznych rozszerzaliśmy opiniowanie. Nie wiem, czy nie powinno tak nadal pozostać, nawet jeżeli państwo chcecie zmienić usytuowanie tego przepisu, przenosząc go do dokumentacji technicznej. Proszę zauważyć, że pojawia się tutaj taki element, który wskazuje na to, że te projekty nie powinny być podzielone. Wyobraźcie sobie państwo zaprojektowanie, np. elektrowni jądrowej lub rafinerii, bez specjalistycznych opinii, tylko na podstawie wiedzy samych projektantów. Można powiedzieć, że jest to chyba trochę za płytkie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Czy panie poseł mają przygotowaną ewentualną poprawkę?

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Przygotujemy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jak rozumiem, zostanie przedstawiona w drugim czytaniu. Proszę jeszcze o odpowiedź na wątpliwości pani poseł.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Wysoka Komisjo, szanowni goście, na pytanie dotyczące wersji elektronicznej odpowie pan główny inspektor nadzoru budowlanego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Proszę wziąć pod uwagę, że organy nadzoru budowlano-architektonicznego nie są w ogóle przystosowane do przyjmowania dokumentacji w postaci elektronicznej. Trzeba pamiętać, że projektanci pracują w różnych systemach. W tym momencie nie jesteśmy jeszcze na to gotowi.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem. Omówiliśmy zmianę 14, Przechodzimy do omówienia zmiany 15. Pani poseł Chmiel się zgłasza. Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

W zmianie 15 na samym końcu jest pkt e), w którym napisano, że projekt techniczny zawiera inne rozwiązania projektowe. Chciałam zaproponować to, o czym powiedziała koleżanka. Nie zgadzam się z pana stwierdzeniem, że skoro służby nie są dostosowane, to nie należy iść do przodu i ich po prostu nie dostosowywać. Kiedyś to trzeba zrobić i im szybciej, tym lepiej. W związku z tym proponuję w tym przepisie pkt e) nadać następujące brzmienie: „inne opracowania projektowe uzupełniające i uszczegóławiające projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do robót budowlanych”.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy poprawka jest w formie pisemnej?

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Będzie w drugim czytaniu. Natomiast jeśli chodzi o projekt techniczny, to proponuję taki zapis: „projekt techniczny sporządzony w wersji elektronicznej…”.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Do jakiej jednostki redakcyjnej pani się odnosi? Proszę to sprecyzować.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Proponuję to w dalszej części. Chciałam od razu odnieść się do tego tematu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem. Czy są jakieś inne uwagi? Pani poseł Sibińska się zgłasza. Proszę bardzo. Potem wypowie się pan poseł Tomaszewski.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

W kontekście tych dyskusji sugerowałabym, żebyśmy odstąpili od tej zmiany i zostawili te przepisy, które są w ustawie. One są dobre. Rozumiem dyskusję na temat podziału projektu, ale proszę zauważyć, że przepisy wzbudzają dużo kontrowersji. Nie wynikają one z potrzeb pracowników jednostek samorządu terytorialnego. Jest to podział, który nie gwarantuje bezpieczeństwa budowli. Wierzę, że przepisy dotyczące warunków technicznych będą uszczegółowione na poziomie rozporządzeń. Jednak ustawa, to jest ustawa. Dlatego pozostawiłabym przepisy z art. 34 w dotychczasowym brzmieniu. Taka jest moje sugestia.

Tak naprawdę, to nawet ta dyskusja przed chwilą, na temat obiektów niebezpiecznych utwierdziła mnie w tym, że jeśli w taki sposób dzielimy projekt, to nawet w przypadku obiektów niebezpiecznych wszystko się rozmywa. Nie wiem, czy rzeczywiście na tyle zostanie to uszczegółowione, że bezpieczeństwo zostanie zapewnione. W związku z tym będę sugerowała, żeby tę zmianę odrzucić, a przepisy dotyczące projektów pozostawić takimi, jakimi są w tej chwili.

Jeżeli nie będzie to uwzględnione, to mam uwagę i pytanie. Z art. 34 wypadła informacja o udziale lokali mieszkalnych, tj. 2a. Czy pojawiła się w innym miejscu? Proszę o ewentualną uwagę w tej sprawie.

Tak jak powiedziałam, moja sugestia jest taka, żebyśmy odstąpili od tej zmiany, gdyż nie wprowadza ona niczego, co usprawniłoby proces inwestycyjny, a bez wątpienia pogorszy bezpieczeństwo obiektów budowlanych.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli pani poseł składa wniosek o skreślenie zmiany 15, to proszę o złożenie tego wniosku na piśmie, po to żebyśmy mogli poddać go pod głosowanie

Zanim udzielę głosu kolejnej osobie pozwolę zwrócić państwa uwagę, że w pakiecie poprawek, który dostarczyliśmy na początku dzisiejszego posiedzenia, jest poprawka nr 4, która odnosi się właśnie do zmiany 15. W ust. 3 w pkt 3 lit. a), tj. pod koniec str. 17, gdzie jest napisane „projekt techniczny obejmujący", w miejsce dotychczasowego sformułowania proponuję wprowadzić następujący zapis: „a) projektowane rozwiązania konstrukcyjne obiektu wraz z wynikami obliczeń statyczno-wytrzymałościowych". Chodzi o to, że w obecnie obowiązującym rozporządzeniu ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego przewidziano, iż rozwiązania konstrukcyjne w projekcie budowlanym powinny składać się z części opisowej lub części rysunkowej, które będzie określał projektant. W świetle tego stanu rzeczy sformułowanie „opis konstrukcji" jest zbyt wąskie i nieadekwatne do problemu. Dlatego złożono poprawkę.

Czy pani poseł składa poprawkę?

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Rozszerzenie tego przepisu nie zmienia usytuowania projektu technicznego. Tu nie chodzi o szczegółowe przepisy dotyczące zawartości projektu technicznego, choć przyjmuję, że będzie ona szczegółowo opisana. Chodzi mi o usytuowanie tego projektu, który nie pojawia się w procesie uzyskiwania decyzji o pozwoleniu na budowę. W tym jest cały sens.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jeżeli pani poseł zamierza ingerować w treść projektu, to proszę złożyć poprawkę na piśmie, żebyśmy mogli ją przegłosować. Dyskutowaliśmy te kwestie szczegółowo wczoraj i dzisiaj. Myślę, że przedłużanie tej dyskusji jest niecelowe, Powinniśmy przystąpić do rozstrzygnięć.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Pani przewodnicząca, nie przedyskutowaliśmy tych kwestii szczegółowo. Dopiero teraz szczegółowo dyskutujemy o zmianach.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Wszyscy już ten problem znają i dlatego proszę o zwięzłe wypowiedzi. Proszę kontynuować.

**Poseł Krystyna Sibińska (KO):**

Pani poprawka niczego nie wnosi, jeśli chodzi o bezpieczeństwo i usytuowanie projektu technicznego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Będzie się mogła pani poseł wypowiedzieć w tej sprawie w głosowaniu nad poprawką. Proszę o skonkretyzowanie wniosków.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Nie otrzymałam odpowiedzi na moją wypowiedź.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Odpowiedzi są na końcu dyskusji. Zgodnie z przyjętym tokiem postępowania na razie zgłaszamy wszystkie uwagi do zmiany 15. Po zgłoszeniu wszystkich uwag pan minister będzie się do nich odnosił. Ja też nie pytałam pana ministra o opinię o przedstawionej poprawce. Na razie proszę pana mecenasa o uwagi.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Chcieliśmy zwrócić uwagę na dwie kolizje z drukiem nr 130, tj. nowelizacją ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, w ust. 3 w zakresie pkt 1 oraz w dodawanym ust. 3c w zmianie 15 dotyczącej art. 34. Prace nad projektem z druku nr 130 jeszcze się nie rozpoczęły. Naszym obowiązkiem jest zasygnalizowanie tej kwestii. Tamte rozwiązania idą w innym kierunku.

Są jeszcze drobne uwagi. W lit. a) dotyczącej m.in. ust. 2a proponujemy użycie liczby mnogiej: „zakres i treść projektu uwzględniają", gdyż jest to podmiot zbiorowy. W ust. 3c czasownik modalny „powinien" został użyty w ramach tej kolizji, o której wspominałem. Proponowalibyśmy w nowych, dodawanych przepisach zastąpić ten czasownik i zapisać, iż „projekt techniczny musi być zgodny z projektem zagospodarowania działki". Wydaje się to być najstosowniejszym zapisem. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski jeszcze się zgłaszał.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Potwierdzam swoje przekonanie, że redakcja art. 34 w swojej głównej intencji będzie usprawniać przygotowanie procesu inwestycyjnego. Taka jest chyba główna idea dokonywanych zmian. Chciałbym się jednak utwierdzić, gdyż mieliśmy zgłoszenie Polskiego Komitetu Geotechniki w sprawie przepisów związanych z lit. d) w pkt 2 ust. 3 i lit. d) w pkt 3 tego samego ustępu. Państwo chyba stwierdzili, że uzupełnienia, proponowane przez Polski Komitet Geotechniki, są niepotrzebne, ale prosiłbym pana ministra o potwierdzenie tego.

Również są tutaj uwagi Krajowej Izby Architektów, choć popiera ona proponowane w art. 34 zmiany. Prosiłbym, żeby również odnieść się do tych uwag.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jest jeszcze jedno zgłoszenie do dyskusji. Proszę bardzo.

**Wiceprezydent Polskiego Komitetu Geotechniki Zbigniew Lechowicz:**

W lit. d) w pkt 2 przepis obecnie brzmi: „ w zależności od potrzeb – dokumentację geologiczno-inżynierską lub geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych". Naszym zdaniem nie jest to do końca precyzyjne stwierdzenie ze względu na to, że geotechniczne warunki posadowienia projektów powinny być zawsze wykonywane w projekcie technicznym. Dokumentacja geologiczno-inżynierska nie jest w stanie zastąpić tych warunków. Dlatego przepis byłby lepszy, gdyby nadać mu brzmienie: „geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych, w zależności od potrzeb dokumentacja geologiczno-inżynierska".

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Byłaby to zmiana szyku. Dziękuję. Poproszę pana ministra, bądź upoważnione przez niego osoby, o odniesienie się do zgłoszonych uwag. Jest jeszcze jedno zgłoszenie do dyskusji. Proszę bardzo.

**Przedstawiciel PIIB Andrzej Falkowski:**

Proponujemy doprecyzowanie art. 34 ust. 3 pkt 2 w przypadku lit. a) i lit. b). Nie będę cytował całej treści przepisów. Dotyczy to budynków, które są opisane w tych dwóch miejscach. Wynika to z tego, że bardzo często….

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy mówimy o przepisie w brzmieniu: „układ przestrzenny oraz formę architektoniczną istniejących i projektowanych obiektów budowlanych"? Proszę sprecyzować wniosek. Czy zamiast terminu „obiektów budowlanych" ma być użyty termin „budynków"?

**Przedstawiciel PIIB Andrzej Falkowski:**

Proponujemy następującą treść lit. a): „w przypadku budynków układ przestrzenny oraz formę architektoniczną istniejących i projektowanych obiektów budowlanych". Analogiczną zmianę proponujemy w lit. b).

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Poproszę pana ministra lub upoważnione przez niego osoby o odniesienie się do tych uwag.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Odpowiadając po kolei na przedstawione uwagi zacznę od uwagi pani poseł Chmiel. Uważamy, że kwestia zawartości projektu technicznego, to jest materia rangi rozpo-

rządzenia. W rozporządzeniu faktycznie ujmiemy kwestie związane z tym, co powinien zawierać projekt techniczny. Propozycja, którą pani poseł przedstawiła, w naszej opinii zawęzi delegację do wydania rozporządzenia, a my nie chcemy tego robić.

Następnie chodzi o kwestię, o której mówiła pani poseł Sibińska, dotyczącą lokali mieszkalnych. Jest to ujęte w ust. 3 pkt 2 lit. i): „informację o minimalnym udziale lokali mieszkalnych, o których mowa w art. 5….". W tym miejscu się to znalazło.

Przyjmujemy poprawki techniczne zawarte w uwagach Biura Legislacyjnego. Jeśli chodzi o prawo geodezyjne, to pragnę wyjaśnić, że w przyszłym tygodniu mamy pierwsze czytanie projektu zmiany ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw. Wtedy ta kolizja zostanie usunięta.

Szczegółowej odpowiedzi na pytania Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa dotyczące lit. a) i lit. b) udzieli pani dyrektor departamentu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Odniosę się do uwag dwóch izb. Najpierw odniosę się do uwag Krajowej Rady Izby Architektów. Wydaje nam się, że propozycja jest niezasadna. Kwestie te powinny być uregulowane, zwłaszcza że zgodnie z art. 34 ust. 2 zakres i treść projektu budowlanego powinna być dostosowana do specyfiki i charakteru obiektu, stopnia skomplikowania robót budowlanych oraz, w zależności od przeznaczenia projektowanego obiektu, określać niezbędne warunki do korzystania z obiektu przez osoby ze szczególnymi potrzebami. Kwestie te powinny być uregulowane w rozporządzeniu. Rozumiem, że po wczorajszej dyskusji państwo zgadzają się na to.

Jeżeli chodzi o uwagę Izby Inżynierów Budownictwa, to też nie wydaje się ona zasadna. Jest dla nas niezrozumiałe, dlaczego mamy ograniczać ten przepis jedynie do budynków. Formę architektoniczną mogą mieć przecież także inne obiekty budowlane, a nie tylko budynki.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Pozostaje jeszcze propozycja zmiany szyku wyrazów w ust. 3 pkt d): „geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych, w zależności od potrzeb dokumentacja geologiczno-inżynierska".

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pan dyrektor odpowie na tę propozycję.

**Zastępca dyrektora departamentu MR Michał Orczyk:**

Odnosząc się do propozycji zmiany szyku pragnę wskazać, że z przepisu dotyczącego projektu technicznego wynika, że do tego projektu konieczne będzie przedstawienie geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego. Natomiast, jakie mają być elementy geotechnicznych warunków posadowienia obiektów w niektórych przypadkach, to będzie określone w rozporządzeniu. My te kwestie doprecyzujemy w rozporządzeniu. W tym rozporządzeniu będzie również wskazane, w jakich przypadkach wykonujemy i dołączamy dokumentację geologiczno-inżynierską. Wydaje nam się, że nie ma potrzeby zmiany szyku w przepisie, chyba że możemy to uznać za poprawkę legislacyjną – zgłosić jako poprawkę legislacyjną.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pytam pana mecenasa, czy zmiana szyku w ust. 3 w pkt 2 w lit. d) jest poprawką legislacyjną, czy dalej idącą.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

W naszej ocenie nie jest to poprawka o charakterze *stricte* legislacyjnym, dlatego że tam jest jeszcze kwestia zmiany spójnika „lub" na przecinek. Aktualnie mamy alternatywę, która zakłada, że jeden z tych dokumentów może nie być dołączony. Natomiast, wprowadzenie przecinka lub innego spójnika sugerowałoby obligatoryjność dołączenia obu dokumentów. W związku z tym nasza ocena jest taka, że zmiana nie ma charakteru *stricte* legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem. Proszę pana ministra o opinię na temat przedstawionej przeze mnie poprawki 4.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, popieramy tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł Chmiel chciała jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo. Proszę o krótką wypowiedź.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Chciałabym zabrać głos *ad vocem* do wypowiedzi pana ministra. Nie wiem, co jest zawężającego w mojej propozycji. Mamy przecież tutaj punkt o tym, że projekt techniczny obejmuje inne opracowania projektowe. Najlepszym miejscem uzupełnienia tego przepisu jest ustawa, a nie rozporządzenie. Z uwagi na czas sporządzenia tej części projektu, poprzedzający bezpośrednio rozpoczęcie robót budowlanych projekt techniczny powinien posiadać zakres projektu wykonawczego. W związku z tym wydaje się, że moja propozycja redakcyjna tego przepisu poprawiłaby ustawę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję pani poseł. Jednak jak na razie żadna pisemna propozycja poprawki nie wpłynęła do nas. Nie ma więc możliwości jej przegłosowania. Nie będziemy tej dyskusji przeciągać w nieskończoność. Już raz udzieliłam panu ministrowi głosu. Unikamy niekończącej się polemiki. Przechodzimy do konkluzji.

Przedstawiłam poprawkę nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta. Nie ma sprzeciwu państwa posłów do pozostałych poprawek Biura Legislacyjnego. Pan minister je zaakceptował. Omówiliśmy zmianę 15.

Przechodzimy do omówienia zmiany 16, która odnosi się do art. 35. Ma tylko 2 strony i myślę, że możemy omówić ją w całości. Bardzo proszę o uwagi do zmiany 16, o ile takie są. Pan mecenas się zgłasza. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Jest tylko jeden drobiazg. Prosilibyśmy wnioskodawców o odniesienie się do kwestii dotyczącej pkt 1 lit. a). Art. 35 wymaga, żeby była zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo… Tutaj rodzi się pytanie, czy ta zgodność ma być z ustaleniami decyzji, czy z decyzją o warunkach zabudowy…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy mówimy teraz o ppkt a), czy o pkt 1a. O który dokładnie przepis chodzi?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mówimy o zmianie 16 lit. a), drugi tiret pkt 1, brzmienie lit. a).

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy chodzi o przepis w brzmieniu: „1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z: a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu”?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli, albo z ustaleniami miejscowego planu, albo decyzji. Jeśli nie ma miejscowego planu, to wydaje się „decyzji”. Czyli, że ustalenia są w jednym i w drugim dokumencie, a więc przepis powinien brzmieć tak, jak teraz brzmi. Czy są inne uwagi do zmiany 16? Nie słyszę. Omówiliśmy zmianę 16.

Przechodzimy do omówienia zmiany 17, która dotyczy art. 36. Czy są uwagi? Pan poseł Tomaszewski chciał zabrać głos. Proszę uprzejmie.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Izba Architektów przedstawiła nam rysunek dotyczący interpretacji zmiany. Dlatego byłbym wdzięczny panu ministrowi za odniesienie się do tej uwagi.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi. Ten zapis jest w ppkt c). Chodzi o te 2%, tak?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję pani przewodnicząca. Panie pośle, odpowiedzi udzieli pan główny inspektor.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę uprzejmie.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Pani przewodnicząca, odnosząc się do tego rysunku muszę powiedzieć, że wydaje się nam, że takie usytuowanie, to jest lekka przesada. Skoro mówimy o szerokości i długości, to zazwyczaj odnosi się to konkretnych brył, zazwyczaj do prostokąta i kwadratu. Natomiast, jeżeli mówimy o bryłach wielowymiarowych, to tak jakbyśmy chcieli dowiedzieć się – czy trójkąt ma szerokość i długość? Jest sprawą oczywistą, że będą istotne odstępstwa w zakresie takiego rysunku. To są jednak kwestie bardziej matematyczne, niż prawne.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan z Izby Architektów chciał jeszcze zabrać głos. Proszę o krótką wypowiedź. Wczoraj już o tym rozmawialiśmy.

**Członek Krajowej Rady IARP Grzegorz Jachym:**

Nie chodzi o to, czy to są kwestie matematyczne, czy nie matematyczne. Ten zapis, przy usunięciu kubatury i powierzchni zabudowy, może stwarzać problemy z uznaniem, czy znaczna zmiana bryły może być zmianą nieistotną. Wydaje nam się, że to jest podstawowa sprawa. To czy powierzchnia będzie zgodna z planem nie ma tutaj znaczenia. Jeżeli ktoś miał dużą rezerwę terenu, to nawet przy wprowadzeniu praktycznie dużo większej kubatury, będzie to zmiana nieistotna. Takich przypadków może być wiele i nie można ustanowić prawa, które dopuszcza takie przypadki w sytuacji, w której chodzi o to, czy istotne, czy też nieistotne, jest odstąpienie od pozwolenia na budowę. Dlatego zaproponowaliśmy zmianę, żeby ograniczyć zmianę powierzchni zabudowy do 5%. Wtedy zabezpieczymy się przed takim rozwiązaniem. Nie ma znaczenia, czy takie zmiany mogą być częste, ale znaczenie ma to, że mogą one zaistnieć. W związku z tym wydaje nam się, że to nie jest prawidłowe sformułowanie w prawie, jeżeli dopuścimy taki stopień kwalifikacji odstąpienia istotnego i nieistotnego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, sugerowałabym jednak rozważenie tej uwagi. Rzeczywiście, wymiary mogą się zmienić o 2%, ale kubatura się zmieni diametralnie. Może jednak należy przeanalizować ten problem i spróbować jeszcze przed drugim czytaniem, które jest w przyszłym tygodniu, przeredagować jakoś ten przepis. Chodzi o to, żeby te regulacje nie były dziurawe i umożliwiły obchodzenie przepisów ustawy. Myślę, że to ma swoje znaczenie.

Pan reprezentujący samorząd architektów chciał jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo.

**Pełnomocnik zarządu głównego SARP ds. legislacji Mariusz Ścisło:**

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na sformułowanie w przepisie, że zmiana zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części może być zbyt rygorystycznie interpretowana. Niewielka zmiana użytkowania, np. włączenie korytarza do mieszkania lub inna organizacja powierzchni pomieszczeń biurowych, przy tak rygorystycznej interpretacji przepisu spowoduje, że będzie wymagane pozwolenie na budowę. Przypominam, że była sugestia wprowadzenia formuły znaczącej zmiany użytkowania, albo określenia

jakiejś proporcji procentowej. Chodziło o to, żebyśmy nie wpadli w pułapkę nadmiernie rygorystycznego interpretowania tego przepisu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pan minister zechciałby odnieść się do tych uwag?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Z informacji, które mam wynika, że ten przepis dzisiaj funkcjonuje. Ze strony głównego inspektora nadzoru budowlanego nie ma danych, że istnieje jakiś problem.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy taki parametr jak kubatura jest w ogóle wymieniany w przepisach?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Mówiłem o pkt 4.

**Pełnomocnik zarządu głównego SARP ds. legislacji Mariusz Ścisło:**

To funkcjonuje i dlatego mamy lawinę różnych interpretacji, z którymi się spotykamy. Czasami niewielka zmiana wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, a czasami jest to pomijane. W związku z tym wydaje mi się, że na etapie korygowania prawa budowlanego powinniśmy doprecyzować ten przepis, żeby nie było dowolności jego interpretacji przez urzędy.

**Członek Krajowej Rady IARP Grzegorz Jachym:**

Prosiłbym o odniesienie się również do tej drugiej uwagi, gdyż jest ona także bardzo istotna. Chodzi o ust. 5a. dotyczący przypadków zwiększenia oddziaływania obiektów poza działkę. W tej sprawie wniosek wraz z uzasadnieniem. Tutaj jest pewna luka, która będzie wpływać na strony trzecie. Dlatego prosiłbym o rozważenie zmiany tego przepisu. Zaproponowaliśmy nową jego redakcję, która uwzględniałaby szerokie spektrum przypadków.

Chodzi o to, że samo zwiększenie oddziaływania obiektu poza działkę stanowi jedynie pewien wycinek sytuacji, które mogą zaistnieć. Jeżeli pierwotny obiekt budowlany już wykraczał poza działkę, na której został usytuowany, to kwestia zwiększenia oddziaływania obiektu może nie mieć znaczenia, ale znaczenie może mieć zmiana tego obszaru. Dzieje się tak dlatego, że jeżeli zmieni się zagospodarowanie na działce, na której obiekt jest projektowany, może nie zwiększyć się obszar oddziaływania, ale on się zmieni i zmieni się również oddziaływanie na strony trzecie. Dlatego zaproponowaliśmy nową redakcję tego przepisu na następującą: „projekt zagospodarowania działki lub terenu w przypadku zmiany obszaru oddziaływania obiektu obejmującego działki inne niż ta, na której obiekt budowlany został zaprojektowany”. Wydaje się, że nie zmienia to sensu przepisu, a obejmie wszystkie możliwe w tym zakresie przypadki.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tej uwagi.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, w tej sprawie wypowie się pan dyrektor z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego Jacek Kozłowski:**

Musimy jeszcze trochę przeanalizować tę poprawkę. Mamy o to taką sytuację, że jeżeli posługujemy się słowem „zmiana”, to możemy nim objąć również zmniejszenie obszaru oddziaływania. Tym samym, jeżeli zmniejszymy obszar oddziaływania, to w rozumieniu takiego przepisu będziemy mieli do czynienia z istotnym odstąpieniem. Tu jest ten problem. Bardziej fortunnym rozwiązaniem jest zwiększenie obszaru. Rozumiem także, że może tu wchodzić w grę kwestia przesunięcia obszaru oddziaływania. Podejrzewam, że autor poprawki myślał o sytuacji, w której dochodzi do przesunięcia, a nie do zmniejszenia obszaru oddziaływania. Trudno teraz powiedzieć, czy to jest rozsądne rozwiązanie, czy nie. Proponowałbym na razie zachować ten przepis i jeszcze raz go przeanalizować.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Panie ministrze, może do drugiego czytania udałoby się dokonać analizy przepisu. Drugie czytanie ma być w przyszłym tygodniu i w razie czego złożymy odpowiednią poprawkę w ramach pakietu poprawek klubowych.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dobrze.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zmiana 17 została omówiona. Zanim przejdziemy do omawiania zmiany 18, zrobimy 15 minut przerwy, gdyż pracujemy już dwie godziny. Zarządzam przerwę do godz. 11:30. Proszę o punktualny powrót na salę i nieopóźnianie naszych prac, gdyż mamy omówione zaledwie 30% całego projektu.

*[po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Wznawiamy posiedzenie. Skończyliśmy pracę nad zmianą 17. Przechodzimy do omówienia zmiany 18. Czy są uwagi do zmiany 18? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 19. Czy są uwagi do zmiany 19? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 20. Czy są uwagi do zmiany 20, która odnosi się do art. 37a? Nie ma uwag do zmiany 20.

Przechodzimy do omówienia zmiany 21. Czy są uwagi do zmiany 21? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 22. Czy są uwagi do zmiany 22? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, w zmianie 22 w art. 38 w ust. 1 mamy odesłanie do instalowania, o którym mowa w art. 20 ust. 3 pkt 3 lit. d) .Wydaje się, że wkradł się tutaj błąd w odesłaniu. Odesłanie to powinno kierować do art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. d). To jest zawarte w zestawieniu poprawek BL, które państwo otrzymali, jako poprawka nr 6. Chcielibyśmy prosić o potwierdzenie przez wnioskodawców, że tak jest w istocie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tu jest pkt 23, a zmiana jest 22. Dlatego państwa o to zapytałam. Panie ministrze, czy jest zgoda na tę poprawkę?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Jest zgoda na tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki BL? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę. Omówiliśmy zmianę 22.

Przechodzimy do omówienia zmiany 23, która dotyczy art. 40. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 24. Jest to tytuł rozdziału 5 – Rozpoczęcie i prowadzenie robót budowlanych. Czy są uwagi do zmiany 24? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 25. Zwracam państwa uwagę na poprawkę nr 5 znajdującą się w pakiecie poprawek, które państwo otrzymaliście. W tej poprawce jest propozycja, żeby w art. 1 w pkt 25 w lit. b) skreślić dodawany w art. 41 ust. 4b ustawy – Prawo budowlane. Poprawka dotyczy ust. 4b, który stanowi, że przepisu nie stosuje się do budynków mieszkalnych i jednorodzinnych. Uzasadnienie jest na piśmie i dlatego nie będę go przytaczać. Czy są jakieś uwagi?

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Mam uwagę do pkt 2. W art. 4a jest napisane: „Do zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych inwestor dołącza:”. Następnie są pkt 1 i 2. W pkt 2 czytamy, że dołącza oświadczenie projektanta itd. Przed tym proponuję wpisać pkt 2 w brzmieniu: „projekt techniczny sporządzony w wersji elektronicznej…”. Powracam tutaj do tego, o czym mówiłam.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Do której zmiany pani poseł się odnosi?

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Do zmiany 25.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

W którym miejscu?

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Dlatego odczytam przepis: „4a. Do zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych inwestor dołącza:". Tam jest pkt 2, który zaczyna się od słów „oświadczenie projektanta". Proponuję przed tym oświadczeniem projektanta wpisać: „projekt techniczny sporządzony w wersji elektronicznej oraz oświadczenie projektanta i projektanta sprawdzającego…". Dalej tak, jak jest napisane w tym przepisie. Wydaje się, że jest to najlepsze miejsce do dopisania obowiązku dołączenia wersji elektronicznej projektu. Jeszcze raz powtórzę, że jest najwyższy czas, żeby iść w tym kierunku.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pani ma poprawkę na piśmie?

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Będę miała.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę ją złożyć w drugim czytaniu. Teraz traktujemy to jako sygnał. Proszę pana ministra o odniesienie się do zgłoszonej poprawki.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, akceptujemy poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wyjaśniam, że zaakceptowana została moja poprawka, a nie pani poseł Chmiel. Pani swojej poprawki nie złożyła w sposób określony prawem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przejęcia poprawki nr 5 z pakietu poprawek? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę.

Zmianę 25 mamy omówioną. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 26. W pakiecie poprawek jest kolejna poprawka nr 6, która odnosi się do art. 42, gdzie ust. 1 pkt 1 proponuje się nadać nowe brzmienie: „Przed rozpoczęciem robót budowlanych inwestor jest zobowiązany: 1) zapewnić sporządzenie projektu technicznego, z zastrzeżeniem art. 34 ust. 3b. w przypadku:

a) robót budowlanych objętych decyzją o pozwoleniu na budowę,

b) budowy, o której mowa w art. 29 ust.1 pkt 1–4,

c) przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a),

d) instalowania, o którym mowa w art. 29 ust. 32 pkt 3 lit. d)".

Doprecyzowanie regulacji, którą państwu przedstawiłam, wynika z konieczności opisania w przepisie wprost tych przypadków, w których wymagane jest sporządzenie projektu technicznego. W bardzo wielu miejscach przepisy odnoszą się do tej regulacji. Chodzi o to, żeby w tym zakresie nie było wątpliwości, ani dla inwestorów, ani dla organów administracji i organów nadzoru budowlanego. W proces przygotowania budowy jest zaangażowane tyle organów, że lepiej będzie jeżeli wszystko będzie, mówiąc kolokwialnie, wyłożone kawa na ławę. To jest motywacja dla poprawki, którą przedstawiłam.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany 26? Pani poseł Chmiel się zgłasza. Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Jak rozumiem, chodzi o dokładne określenie sytuacji, kiedy projekt techniczny powinien być sporządzony?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak jest. W przepisie określono, kiedy obligatoryjnie wymaga się sporządzenia projektu technicznego. Wymienione w nim zostały te przypadki, tj. art. 29 ust. 1 pkt 1–4. Macie to państwo w przepisie wyliczone i nie będę tego przypominała. Te przypadki, które wymagają sporządzenia projektu są tutaj jasno wyartykułowane.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Trzeba przedstawić projekt w sytuacji uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia? Pytam o to, gdyż mam tożsamą poprawkę i w związku z tym wycofam ją potem. Upewniam się, czy jest ten sam zakres tych poprawek.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pani poseł, myślę, że nie ma kolizji. Pani zamierza zgłosić swoje poprawki później. Teraz Biuro Legislacyjne przygotuje nasz, tzw. urobek i przyjmiemy projekt na posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Pani poseł będzie miała dużo czasu, żeby porównać poprawki i wtedy podjąć decyzję, po rozważeniu wszystkich za i przeciw.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany 26? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mam pytanie do wnioskodawców. Czy w lit. b) w pkt 2 nie byłoby bezpieczniej zamiast wyrazu „oraz" użyć funktora „lub"? Rozwialibyśmy wątpliwość, czy kierownika należy ustanowić zarówno w przypadku budowy, jak i w przypadku instalowania. Chyba, że chodzi tutaj o sytuację – zawsze-łącznie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Zawsze-łącznie, gdyż mamy do czynienia z różnymi sytuacjami i wszystkie muszą być obligatoryjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Wycofuję swoją uwagę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 6, którą państwu przedstawiłam? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę.

Pani poseł Chmiel ma jeszcze uwagę. Proszę bardzo.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

W przepisie jest napisane, że kierownikowi należy przekazać projekt budowy, w tym projekt techniczny, z zastrzeżeniem – o ile jest on wymagany. Skoro obowiązkiem sporządzenia projektu technicznego objęte byłyby wszystkie inwestycje wymagające uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub dokonania zgłoszenia, to wiązałoby się to z koniecznością ustanowienia kierownika budowy. Wówczas należy uznać, że w każdym przypadku, gdy jest kierownik budowy, wymagane jest również sporządzenie projektu technicznego. Byłoby to słuszne rozwiązanie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę pana ministra o wyjaśnienie.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Potwierdzam, że tak jest.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Poprawka nr 6 została przyjęta. Nie ma innych poprawek. W takim razie omówiliśmy zmianę 26.

Przechodzimy do omówienia zmiany 27, która odnosi się do art. 43. Czy są jakieś uwagi do zmiany 27? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 28, która odnosi się do art. 45. Czy są jakieś uwagi do zmiany 28 ustawy – Prawo budowlane? To jest dosyć obszerna zmiana i dam państwu czas na jej przeczytanie. Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 29, która rozpoczyna się w druku na str. 28. Czy są jakieś uwagi do zmiany 29? Bardzo proszę, panie mecenasie. Będą chyba nawet dwie uwagi.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Jeśli można, to mamy nawet trzy uwagi, w tym dwie poprawki. Proponujemy, żeby w art. 45a w pkt 3 treść projektowanych tiret-ów przenieść do lit. b). Wówczas nie będzie problemów z tym, czego one dotyczą, a czytelność przepisów nie zostanie zakłócona.

W ust. 3 proponujemy użycie liczby mnogiej, tj. „przepisów ust.1 pkt 2 i 3 nie stosuje się do:".

W przypadku ust. 4 prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie. Proszę zwrócić uwagę, że organ administracji architektoniczno-budowlanej ma możliwość wyłączenia stosowania przepisów ust. 1 w przypadku innych ważnych względów. Zwracamy uwagę na możliwość uznaniowości decyzji administracyjnych w tym przypadku. Prosimy wnioskodawców o ustosunkowanie się do tej uwagi.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję panie mecenasie. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję pani przewodniczącej. Akceptujemy poprawki legislacyjne dotyczące tiret -ów i użycia liczby mnogiej. W sprawie ust. 4 odpowiedzi udzieli pan główny inspektor nadzoru budowlanego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Pani przewodnicząca, taki przepis jest już teraz w ustawie i nie budzi on wątpliwości. Jest on powielony i umieszczony w innej jednostce redakcyjnej.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Widocznie ten przepis miał swoje uzasadnienie. Czy to uspokaja sumienie prawnicze pana mecenasa? Słyszę, że nie do końca. Myślę, że skoro ten przepis się sprawdził, to go pozostawimy. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 29? Nie słyszę innych uwag do zmiany 29.

Przechodzimy do omówienia zmiany 30, w której po art. 47 dodaje się oznaczenie i tytuł rozdziału 5 w brzmieniu: „Rozdział 5. Postępowanie w sprawie rozpoczęcia i prowadzenia robót budowlanych z naruszeniem ustawy". Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 31 dotyczącej nowego brzmienia art. 48. Jest dosyć krótka. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Idziemy dalej.

Przechodzimy do omówienia zmiany 32 dotyczącej dodania po art. 48 art. 48a i art. 48b. Czy są uwagi do tej zmiany? Pan mecenas ma uwagę. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Proponujemy w ust. 3 zastąpić odesłanie kaskadowe prawidłowym odesłaniem, analogicznie jak w ust. 2.

Mamy też pytanie do ust. 1 i prośbę do wnioskodawców o wyjaśnienie tej konstrukcji. W tego rodzaju normach konstruujemy zwyczajowo przepisy w ten sposób, że kreujemy obowiązek dołączenia do wniosku określonych dokumentów, w tym przypadku dokumentów legalizacyjnych. Skąd wzięła się konstrukcja wydawania odrębnego postanowienia w sytuacji obowiązku przedłożenia wspomnianych dokumentów?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tych uwag.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję pani przewodniczącej. Pan dyrektor udzieli wyjaśnień w tym zakresie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:**

Jeżeli chodzi o wydanie postanowienia, żeby przedstawić jakieś dokumenty, to tak jest dzisiaj i nie chcemy zmieniać tej praktyki, gdyż się sprawdza.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem, że wątpliwości zostały rozwiane. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 32? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Jest jeszcze jedna drobna rzecz. W art. 48b wprowadzeniu do wyliczenia proponowalibyśmy nadać brzmienie: „W przypadku budowy innej niż budowa wymagająca decyzji o pozwoleniu na budowę lub budowy innej niż budowa, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1–3, do dokumentów legalizacyjnych należą:”.

Natomiast w art. 48b w ust. 3 w pkt 2 proponujemy skreślić wyrazy „o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Analogicznych zmian należy dokonać w innych przepisach projektu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan minister akceptuje te poprawki?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Akceptujemy te poprawki.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia obu poprawek Biura Legislacyjnego do zmiany 32, tj. poprawek 9 i 10 z pakietu poprawek BL? Nie ma sprzeciwu. Omówiliśmy zmianę 32.

Przechodzimy do omówienia zmiany 33. Jest to zmiana dość krótka zmiana. Jakie są uwagi do zmiany 33? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Chcemy tylko zasygnalizować, że w art. 49, w związku z nadaniem ust. 1 nowego brzmienia, zostaje stąd przeniesiona regulacja dotycząca opłaty legalizacyjnej. W naszej ocenie zabrakło odpowiedniej konsekwencji i w art. 49c ust. 1 jest kwestia korekty odesłań. Odpowiednią poprawkę zaproponujemy na dalszym etapie prac. Zaproponujemy ją jeszcze dzisiaj, w późniejszej jednostce redakcyjnej.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

W porządku. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Przychylamy się do tego wniosku.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo dobrze. W takim razie, czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Jeżeli nie ma uwag, to znaczy, że omówiliśmy zmianę 33.

Przechodzimy do omówienia zmiany 34 dotyczącej nadania nowego brzmienia w art. 49a ust.1. Czy są uwagi do tego przepisu? Nie słyszę.

Przechodzimy do omówienia zmiany 35 dotyczącej uchylenia art. 49b. Czy są uwagi do tego przepisu? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W związku z uchyleniem art. 49b zajdzie również konieczność korekty odesłań. To samo dotyczy art. 49c ust. 1 i art. 51 ust. 7. To są odpowiednio poprawki 11 i 12 w naszym zestawieniu poprawek. One też dotyczą kolejnych jednostek redakcyjnych.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękujemy za czujność i zasygnalizowanie konieczności dokonania korekty. Zmiana 35 nie budzi wątpliwości.

Przechodzimy do omówienia zmiany 36, która odnosi się do art. 49c. Proszę pana mecenasa o zabranie głosu.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Proponujemy dodać kolejną zmianę, która brzmiałaby następująco: w ust. 1 art. 49c skreśla się wyrazy „o których mowa w art. 49 ust. 1 i art. 49b ust. 4". Art. 49 ust. 1 dotyczy opłaty legalizacyjnej, a art. 49b ust. 4 jest artykułem całkowicie uchylanym. Stąd nasza propozycja usunięcia tych dwóch odesłań.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne. Jak pan minister na to się zapatruje?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Jak najbardziej – akceptacja dla tych propozycji.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, Przyjęliśmy poprawkę 11. Nie ma więcej uwag do zmiany 36.

Przechodzimy do omówienia zmiany 37, która jest dosyć obszerna i zajmuje ponad dwie strony. Od razu sygnalizuję, że w pakiecie poprawek, które państwu dostarczyłam, znajduje się poprawka nr 7, w której proponuje się, aby w art. 1 w pkt 37, zmieniającym art. 49f, dodać ust. 5 w brzmieniu: „5. Nie można wszcząć uproszczonego postępowania legalizacyjnego, o którym mowa w ust. 1, jeżeli termin, o którym mowa w ust. 1, upłynął po wydaniu postanowienia o wstrzymaniu budowy, o którym mowa w art. 48 ust. 1".

Konsekwencją tego jest propozycja, żeby w art. 20 dodać ust. 2 w brzmieniu „2. Nie można wszcząć uproszczonego postępowania legalizacyjnego, o którym mowa w art. 49f ust. 1 ustawy zmieniającej w art. 1, w stosunku do obiektów budowlanych, do których wydano, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, decyzję o nakazie rozbiórki".

Uzasadnieniem dla tej poprawki jest poczucie sprawiedliwości. Proponowana zmiana ma rozwiązywać problem tych samowoli budowlanych, od zakończenia których nie upłynęło 20 lat w momencie wykrycia i wszczęcia postępowania przez organ nadzoru budowlanego, ale w trakcie trwania postępowania lub po jego zakończeniu termin ten zdążył upłynąć. Takich osób nie można traktować tak samo jak tych, wobec których nie toczyło się postępowanie związane z kwestionowaniem legalności budowli. Chodzi zwłaszcza o te samowole budowlane, w stosunku do których postępowanie zostało zakończone decyzją o rozbiórce. Nie może być tak, że kiedyś, przed upływem tego terminu, wydano decyzję o rozbiórce, a ktoś uporczywie jej nie wykonuje i ma mieć takie same prawa, jak te osoby, którzy to prawo respektują. To jest uzasadnienie tej poprawki. To jest jedyna poprawka do zmiany 37.

Zgłasza się pani poseł Gill-Piątek. Potem głos zabierze pani poseł Chmiel. Proszę bardzo.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze, szanowna Podkomisjo. chciałabym upewnić się, że przedstawiona poprawka, za którą bardzo dziękuję, została przedstawiona. Rzeczywiście ona nas chroni przed sytuacją, kiedy można zalegalizować przysłowiowego „Czarnego Kota", czyli budynek na Rondzie Radosława, którego właściciele kpią sobie z prawa. Tam były nie tylko wszczęte postępowania, ale były wydane decyzje o rozbiórce. Ten budynek to tzw. Gargamel, który od wielu lat broni się przed rozbiórką. Ten artykuł w poprzednim brzmieniu pozwalał legalizować takie samowole budowlane.

Możemy się różnić w poglądach, ale wszyscy nie mamy wątpliwości, że państwo i prawo należy szanować i nie powinniśmy zezwalać na sytuacje, w których legalizujemy tego typu samowole budowlane. Trzeba pamiętać o tym, zwłaszcza że pan minister Soboń uprzedzał o tym, że będzie to przepis dotyczący tylko takich sytuacji, w których nie wszczęto postępowania. W uzasadnieniu projektu tej ustawy jest napisane, że delikt związany z naruszeniem prawa budowlanego nie przedawnia się nigdy, nawet w sytuacjach, gdy dany obiekt nie może być zalegalizowany mimo najlepszych starań właścicieli lub użytkowników, w sytuacji gdy istnieje już od bardzo długiego czasu i wkomponował się w środowisko architektoniczne w danym obszarze, a przez ten czas organ nadzoru budowlanego nie ingerował i nie ma także skarg ze strony zainteresowanych osób lub

instytucji. Czyli już w uzasadnieniu projektu jest zapisana poprawka, którą teraz chcemy wprowadzić.

Chcę jednak zapytać, czy poprawka na pewno wszystko załatwi?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję pani poseł. Teraz głos zabierze pani poseł Chmiel.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Dziękuję bardzo. Wczoraj się wypowiadałam, że jestem zdecydowanie przeciwko legalizacji nieuczciwości. Uważam to za nieetyczne. Uważam, że jest problem, jak powiedział wczoraj pan minister, z samowolkami sprzed 1994 r. Może lepiej byłoby zawęzić ten zbiór do tych osób i stosować poprzednie prawo budowlane? Tymi przepisami legalizacyjnymi jakbyśmy nawoływali do nielegalnego budowania. Mówimy do nich: słuchajcie, budujcie nielegalnie, a za 20 lat my wam to zalegalizujemy. Tyle chcę powiedzieć w kwestii ogólnej.

Mam jeszcze pytanie szczegółowe. Dużo myślałam o naszej wczorajszej dyskusji. Proszę odpowiedzieć, jak wygląda sytuacja polderów. Tam nikt nie zgłasza, że coś sąsiadom przeszkadza. Co z tym będzie? Przecież są to tereny zalewowe i na tych terenach jak najbardziej należy utrzymać nakaz rozbiórki. Wydaje mi się, że to nie jest najlepszy pomysł, żeby legalizować nieuczciwość i bezprawie, a więc to, z czym walczyliśmy jako Izba Architektów i SARP, z czym walczyły też samorządy. Była to walka z nielegalnymi realizacjami. Oczywiście wszyscy mamy związane ręce przez to, że niedoinwestowany jest nadzór budowlany. W związku z tym rozbiórki były precedensem. Po prostu jest za mało ludzi i kosztuje to dużo pieniędzy. Pozwalanie na samowolę budowlaną i sankcjonowanie jej uważam za nieetyczne. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tych wypowiedzi, a także do poprawki, którą przedstawiłam i uwag pani poseł.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, dziękuję za tę poprawkę, która w naszej ocenie jest słuszna. Potwierdzam, że ta poprawka ma na celu wyeliminowanie tych rzeczy, o których mówiła pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Jeśli chodzi o wypowiedź pani poseł Chmiel to myślę, że pomijamy wątek bezpieczeństwa. Przez 20 lat organy administracji, zwłaszcza w kontekście uchwalenia planów miejscowych, nie zidentyfikowały problemu i nie podjęły, choć powinny, pewnych działań. Wczoraj dyskutowaliśmy o tym i nie chciałbym do tego wracać. Uważam, że powinna temu przyświecać kwestia bezpieczeństwa. Włączenie samowoli w sferę działania organów nadzoru spowoduje, że będzie musiała przejść stosowne ekspertyzy. W ten sposób wejdzie w obszar normalnych kontroli nadzoru budowlanego i kontroli legalności obrotu. Pomijam już kwestie fiskalne, o których wczoraj też była mowa. To jest, moim zdaniem, przesłanka wprowadzenia zmian.

Może jeszcze pan główny inspektor nadzoru budowlanego szczegółowo odniesie się do tych kwestii?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Naturalnie, bardzo proszę.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Pani przewodnicząca, była jeszcze mowa o starych samowolach budowlanych wzniesionych przed 1995 r., które powstały jeszcze przed wejściem w życie ustawy z 1994 r. Mamy też przepis, który daje alternatywę dla tych osób, które mają taką samowolę z tego okresu. Przepis ten stanowi, że w przypadku obiektów budowlanych, o których mowa w art. 103 ust. 2, a więc samowoli ze starego prawa budowlanego, uproszczone postępowanie legalizacyjne, o którym mowa w ust. 1, prowadzi się na żądanie zarządcy tego obiektu budowlanego. Mogą być sytuacje, kiedy postępowanie ze starego prawa budowlanego może być dla nich korzystniejsze. W pewnych sytuacjach korzystniejsza

dla nich może się okazać ta nowelizacja prawa budowlanego, związana z uproszczonym postępowaniem.

Jeszcze raz pragnę zwrócić uwagę, że w prawie budowlanym kwestia przedawnienia swego czasu była. Tak było od początku, tj. od 1995 r. do 2003 r., ale mogło to być wykorzystane po 2000 r., gdyż tam był wyznaczony okres 5 lat. Można więc powiedzieć, że nie do końca jest to obecnie nowość. Teraz mamy 20 lat, a wtedy był tylko 5-letni okres przedawnienia. Powtórzę co powiedziałem wczoraj, a mianowicie, że nawet zabójstwo ulega przedawnieniu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Przechodzimy do rozstrzygnięć. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 7, którą zgłosiłam?

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Przepraszam, ale nie otrzymałam odpowiedzi na moje pytanie dotyczące kwestii polderów. To jest sprawa bardzo ważna.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę zwrócić uwagę, że tereny zalewowe są chronione przed zabudową przez ustawę – Prawo wodne. Przepisy, które chronią te tereny przed zabudową powinny znajdować się w tej ustawie. Proszę bardzo, panie inspektorze.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Jeżeli te obiekty mają nakaz rozbiórki, to tą poprawką wszystko załatwiamy.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Jeżeli nie mają nakazu rozbiórki i są nielegalne?

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Wtedy mamy ustawę – Prawo wodne. W takiej sytuacji organy ustanowione przez to prawo mają możliwość doprowadzenia do stanu zgodnego z przepisami prawa.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Prawo wodne jasno mówi o ochronie przed zabudową terenów zalewowych.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Ta zmiana będzie je teraz legalizowała.

**Główny inspektor nadzoru budowlanego Norbert Książek:**

Nie z punktu widzenia ustawy – Prawo wodne.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest ramowa dyrektywa wodna i dyrektywa powodziowa, które dwa i pół roku temu zostały wprowadzone do polskiego porządku prawnego w wyniku generalnej zmiany ustawy – Prawo wodne. Tam są jasne przepisy dotyczące ochrony terenów, które powinny zostać wolne od zabudowy. Trzeba sięgnąć do ustawy – Prawo wodne.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 7 w pakiecie poprawek, które państwo otrzymaliście? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Jeszcze pan mecenas chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mamy jeszcze uwagę porządkową. Zastanawia nas przyczyna umieszczenia przepisu przejściowego w art. 20. Proponowalibyśmy dodanie oddzielnego artykułu po art. 26 po to, żeby kwestia szczegółowa z art. 49f została umieszczona we właściwej chronologii przepisów przejściowych. To jest tylko kwestia techniczna.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

To jest jedynie kwestia techniczna i nie wpływa na to, że zaakceptowaliśmy poprawkę. To jest kwestia usytuowania przepisu w ust. 2 w poprawce 7. Omówiliśmy zmianę 37.

Przechodzimy do omówienia zmiany 38. Ta zmiana zaczyna się na dole str. 34 i jest krótka. Czy są uwagi do zmiany 38? Nie słyszę uwag. Omówiliśmy zmianę 38.

Przechodzimy do omówienia zmiany 39. Czy są uwagi do zmiany 39? Proszę bardzo.

**Pełnomocnik zarządu głównego SARP ds. legislacji Mariusz Ścisło:**

W pkt 1a jest zapis, że projekt techniczny ma być przedłożony. To jest art. 57 ust. 1…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Chyba za wcześnie zaczął pan omawiać dalszą zmianę. Teraz jesteśmy przy omawianiu zmiany 39 stanowiącej, że w art. 50a uchyla się pkt 1. Czy są uwagi do tego przepisu? Nie ma uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 40. Tu jest pewnie jakaś poprawka legislacyjna. Pana uwaga dotyczyła art. 57. Będziemy go omawiać później. Jest jeszcze kilka zmian do omówienia. Proszę pana mecenasa o przedstawienie uwagi do zmiany 40, z pakietu poprawek BL.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Proponujemy dodanie kolejnej zmiany odnoszącej się tym razem do ust. 7. Proponujemy w ust. 7 wykreślić wyrazy „albo w art. 49b”, ponieważ zostało tutaj odesłanie do artykułu, który wcześniej został uchylony inną jednostką nowelizacji.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pan minister mógłby odnieść się do tej uwagi?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, podzielamy to stanowisko.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki BL? Nie słyszę. Czy są inne uwagi do zmiany 40? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 41, która odnosi się do art. 52. Czy są uwagi do zmiany 41? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany 42, która odnosi się do art. 53 ustawy – Prawo budowlane? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany 43, która spowoduje wprowadzenie nowego rozdziału 5b – Zakończenie budowy? Nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany 44 odnoszącej się do art. 54 ustawy – Prawo budowlane. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany 45 odnoszącej się do art. 55 ustawy – Prawo budowlane. Czy są jakieś uwagi? Jest uwaga pana mecenasa. Proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mamy wątpliwość do przypadku z ust. 1b, gdzie dodawana jest przesłanka samodzielnego funkcjonowania zgodnie z przeznaczeniem oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych lub ich części. Czy zdaniem wnioskodawców nie ma potrzeby dodania do tego przepisu przejściowego? Czy ich zdaniem, w przypadku wniosków złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejściem życie ustawy, o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, tego rodzaju przepis nie zadziała retroaktywnie?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra, bądź upoważnioną przez niego osobę, o odniesienie się do zasygnalizowanego przez pana mecenasa zagrożenia.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, odpowiedzi udzieli pan dyrektor z GUNB.

**Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:**

Jeśli chodzi o ten przepis, to tak naprawdę chodzi o wprowadzenie w życie praktyki, która już funkcjonuje. Mamy przepisy przejściowe stanowiące, które nowe przepisy stosuje się do których postępowań. Dla nas wszystko jest jasne.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Rozumiem, że zagrożenia retroaktywnością nie ma. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 45? Nie słyszę.

Zmiana 46 odnosi się do art. 57 ustawy – Prawo budowlane. Mamy tutaj uwagi Biura Legislacyjnego, ale najpierw wypowie się przedstawiciel Stowarzyszenia Architektów. Proszę bardzo.

**Pełnomocnik zarządu głównego SARP ds. legislacji Mariusz Ścisło:**

Proponujemy, aby w pkt1a, gdzie jest napisane, że „projekt techniczny, z uwzględnieniem zmian, o których mowa w art. 36b ust. 2" dopisać „potwierdzona za zgodność z projektem architektoniczno-budowlanym i projektem zagospodarowania terenu przez projektanta".

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Poprosimy pana ministra, żeby się do tego ustosunkował. Teraz proszę o uwagi Biura Legislacyjnego.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy dwie uwagi. Pierwsza z nich, drobna, polega na propozycji połączenia liter od a) do c). Dotyczą one tego samego ustępu. To jest tylko zabieg techniczny.

W lit. d) proponujemy nowe brzmienie ust. 1b. Chcemy po wyrazach „z wyjątkiem" dodać wyrazy „obowiązku dołączenia" przed wyrazem „protokołu". Chodzi o lit. d). To jest nowe brzmienie ust. 1b.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ten przepis brzmi: „w przypadku zawiadomienia o zakończenia budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, 4 i 6, nie stosuje się z wyjątkiem protokołu badania szczelności instalacji gazowej".

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Obowiązek dotyczy dołączenia protokołu, a w przepisie zapisano „z wyjątkiem protokołu" i nie bardzo wiadomo o co chodzi. Doprecyzowujemy, że chodzi o obowiązek dołączenia protokołu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ten zapis ma teraz brzmieć: „w przypadku zawiadomienia o zakończenia budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, 4 i 6, nie stosuje się z wyjątkiem obowiązku dołączenia protokołu badania szczelności instalacji gazowej". Te poprawki znajdują się w zestawie poprawek BL. To są poprawki nr 13 i 14.

Proszę pana ministra o odniesienie się do uwagi SARP i dwóch uwag BL.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Do uwag pana Ścisło odniesie się pani dyrektor Grabowska. Natomiast podzielamy stanowisko Biura Legislacyjnego i wyrażamy zgodę na wprowadzenie tych poprawek.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji uwzględnienia uwag Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Uwzględniliśmy te uwagi. Teraz poproszę o odpowiedź na propozycję SARP.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Jeżeli chodzi o propozycję SARP, to wydaje się nam, że jest to nadmiarowa regulacja. Już teraz mamy odesłanie do art. 36b ust. 2, w którym jest mowa o tym, że odstąpienie od projektu technicznego jest dopuszczalne po dokonaniu przez projektanta zmian w tym projekcie oraz sprawdzeniu tych zmian przez projektanta sprawdzającego, o ile to sprawdzenie jest wymagane.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Wydaje się, że to wyjaśnienie nas uspokaja. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany 46? Nie ma innych uwag. W tej zmianie przyjęliśmy dwie poprawki Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 47. Ta zmiana dotyczy art. 59a. Czy są uwagi do zmiany 47? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 48. Ta zmiana dotyczy art. 59d i jest stosunkowo krótka. Czy są uwagi lub propozycje do zmiany 48? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 49. Do tej zmiany na pewno jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy kilka uwag o charakterze redakcyjnym. Proponujemy dodanie wyrazu „przepisy" przed odesłaniami. To jest kwestia redakcyjna.

W ust. 5 art. 59i proponujemy, żeby po wyrazach „po upływie 30 dni" dodać wyraz „dnia". Wtedy będzie wiadomo, że chodzi o „30 dni od dnia doręczenia postanowienia".

Istotniejsza kwestia dotyczy ust. 9, który stanowi, że wpływy z kar, o których mowa w ust. 4 i 6, stanowią dochód budżetu państwa. Wstępna analiza projektowanej normy i jej zderzenie z art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, może prowadzić do wniosku, że jest to powtórzenie tej normy. Wobec tego, zgodnie z § 4 ust. 1 ZTP, ustawa nie może powtarzać przepisów zamieszczonych w innych ustawach. Wydaje się, że ten ust. 9 powinien zostać skreślony. Kary stanowią dochód budżetu państwa, zgodnie z art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej. Mamy propozycję zastanowienia się nad ewentualnym wykreśleniem ust. 9. Być może teraz Ministerstwo Rozwoju podejmie taką decyzję lub odłoży ją do czasu posiedzenia Komisji Infrastruktury.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do poprawki nr 15 Biura Legislacyjnego.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, jesteśmy przekonani i postulujemy pozostawienie ust. 9. Pani dyrektor Grabowska wyjaśni, dlaczego takie jest nasze stanowisko.

Jest nasza pełna zgoda na wprowadzenie wcześniej zgłoszonych poprawek redakcyjnych.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Taki przepis jest w obecnie obowiązującej ustawie – Prawo budowlane. Obawiamy się, że wykreślenie ust. 9, który jest tylko przeniesiony z innego miejsca w ustawie, mogłoby budzić różne wątpliwości interpretacyjne. Z tego powodu wolelibyśmy, żeby ten przepis został.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W związku ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju proponujemy usunąć z naszego pakietu poprawek poprawkę 15. Chcielibyśmy prosić o ewentualne zastanowienie się nad tą poprawką na posiedzeniu Komisji. W naszej ocenie jest to powtórzenie przepisu z innej ustawy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Myślę, że jest trochę czasu do posiedzenia komisji w przyszłym tygodniu i prosiłabym pana ministra o pochylenie się wraz z Biurem Legislacyjnym nad tym problemem. Chodzi o to, żebyśmy mieli to rozstrzygnięte.

Przepracowaliśmy zmianę 49. Przechodzimy do omówienia zmiany 50, która odnosi się do art. 62. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 51, która przewiduje dodanie po art. 62 art. 62a. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag. Nikt nie wyraża chęci zabrania głosu. Czy są uwagi do tych przepisów? Nie ma.

Przechodzimy do omówienia zmiany 52, która odnosi się do art. 64, gdzie w ust. 2 w pkt 2 lit. b) otrzymuje nowe brzmienie. To jest bardzo krótki przepis. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 53, która odnosi się do art. 71. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 54, w której po art. 72 dodaje się art. 72b. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 55, która, jest bardzo krótka. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 56. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 57, która dotyczy art. 82b. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 58, w której w art. 83 ust 1 otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag.

Przechodzimy do omówienia zmiany 59, w której uchyla się art. 90. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Chcielibyśmy zapytać się wnioskodawców o tę zmianę, z uwagi na uchylenie całej jednostki redakcyjnej dotyczącej sankcji karnej, która obecnie stanowi, że kto w przypadkach określonych w poszczególnych przepisach, np. w art. 48, gdzie jest mowa o nakazie rozbiórki… podlega karze grzywny, ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Państwo zdecydowali się uchylić tę jednostkę, a tym samym nie sankcjonować tych kwestii. Nasze pytanie brzmi: co w przypadku postępowań prowadzonych obecnie na podstawie tego przepisu? Czy nie należałoby ewentualnie zastanowić się nad dodaniem przepisu, który umarzałby wszystkie sprawy, które są w trakcie postępowania?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę pana ministra o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, odpowiedzi udzieli pan dyrektor z GUNB.

**Zastępca dyrektora departamentu GUNB Jacek Kozłowski:**

Celem tej zmiany jest wyeliminowanie pewnej fikcji, ponieważ dzisiaj mamy przepisy karne, które stanowią o tym, że popełnienie samowoli budowlanej jest przestępstwem. Jednak, gdy kieruje się sprawę do sądu, to sąd za każdym razem ją umarza lub umarza ją prokuratura. Dzieje się tak ze względu na znikomą szkodliwość społeczną czynu. Tak naprawdę ten przepis nie jest stosowany. Jeśli chodzi o przepis przejściowy, to sprawę powinien załatwić art. 20.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Jeszcze pani dyrektor departamentu uzupełni wypowiedź pana dyrektora z GUNB.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Wydaje się, że ten problem powinny załatwić normy ogólne prawa karnego. Normy względniejsze zawsze bierze się pod uwagę w przypadku oskarżonych.

**Legislator Wojciech Paluch:**

Rozumiemy argumentację strony rządowej. Jednak powołując się na art. 20, który jest *stricte* przepisem przejściowym, do którego mamy również uwagi i przedstawimy je w stosownym czasie, trzeba mieć na uwadze wszystkie postępowania, które się toczą w tej chwili na podstawie ustawy – Prawo budowlane.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Oczywiście. Miejmy nadzieję, że uda się nam rozpatrzyć art. 20. Nie ma innych uwag do art. 59. Zgłoszone uwagi zostały przeanalizowane.

Przechodzimy do omówienia zmiany 60, która dotyczy art. 93. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag.

Jeszcze poseł Tomaszewski chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Byłbym wdzięczny, gdyby była odpowiedź na uwagę Krajowej Izby Architektów do art. 81, który jest także zmieniany. Gdyby pan minister zechciał się do niej odnieść?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Przed zakończeniem rozpatrywania art. 1 ze zmianami w ustawie – Prawo budowlane, zanim przejdziemy do kolejnych artykułów dotyczących zmian w innych ustawach, prosiłabym pana ministra o odniesienie się do tej uwagi. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, uważamy, że ten artykuł nie jest przedmiotem tej nowelizacji.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Wykracza poza zakres przedłożenia i nie będziemy się do niego odnosić. Wszystkie zmiany do ustawy – Prawo budowlane rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego artykułu. Jest to art. 2 zawierający zmiany w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. Przystępujemy do rozpatrzenia tych zmian. Do zdania wstępnego, jak rozumiem, uwag nie ma?

Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 2? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 3? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 4? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 5? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 6? Nie ma uwag.

Rozpatrzyliśmy zmiany do ustawy o drogach publicznych.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego artykułu. Jest to art. 3 zawierający zmiany w ustawie o ochronie przeciwpożarowej. Przystępujemy do rozpatrzenia tych zmian.

Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 2? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 3? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 4? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 5? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy tylko jedno pytanie. Zgodnie z art. 6d ust. 1 rzeczoznawca może uzgodnić projekt urządzenia przeciwpożarowego bez uwag lub z uwagami. Zgodnie z ust.2 rzeczoznawca przesyła zawiadomienie o uzgodnieniu poszczególnych projektów, ale w tym ustępie nie ma mowy o projekcie urządzenia przeciwpożarowego. Rozumiemy, że jest to celowe pominięcie, a nie jakaś omyłka.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę panie ministrze o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, odpowiedzi udzieli pani dyrektor departamentu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę uprzejmie.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Przepisy te zostały uzgodnione z Komendą Główną Straży Pożarnej i Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji. W związku z tym wolelibyśmy ich nie zmieniać. Przepisy sprowadzają się głównie do tego, że konstruując je braliśmy pod uwagę podział projektu budowlanego. Jesteśmy za odrzuceniem uwagi BL.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

To jest jasne. Ostrożność nakazuje, żeby nie ingerować w przepisy, co do których nie ma się absolutnej pewności, że nie będą źle działały. Zasada *primum non nocere* chyba nas też obowiązuje? Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 5? Nie ma uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6 dotyczącej art. 6e. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy są jakieś uwagi do zmiany 7? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W zmianie 7, czyli w upoważnieniu do wydania upoważnienia w art. 6g w pkt 2, po raz kolejny użyto czasownika modalnego „powinien". Co do zasady, wyczyściliśmy to w całym projekcie. Natomiast wydaje się, że taka zamiana tego czasownika niekoniecznie tutaj pasuje.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Chodzi o słowa „które powinny stanowić podstawę uzgodnienia projektu zagospodarowania". Czy nie można napisać „które stanowią"?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

To jest pytanie bardziej do strony rządowej.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Myślę, że lepszym będzie zapis: „które stanowią podstawę uzgodnienia".

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jak rozumiem, nie wymaga to zgłoszenia poprawki. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji wprowadzenia takiej poprawki w zmianie 7, tj. w art. 6g w pkt 2? Nie słyszę sprzeciwu. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 7? Nie ma innych uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 8. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Czy są jakieś uwagi do zmiany 7? Nie ma uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag. Zmiana 10 była ostatnią do ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4, który zawiera zmiany w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 2? Nie ma uwag.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie proponowanych zmian w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Pan poseł Tomaszewski się zgłasza. Proszę bardzo.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Mamy uwagę 11 Izby Architektów, która wykracza poza zakres proponowanych zmian, ale będę wdzięczny, jeżeli pan minister zechce się do niej odnieść.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo. panie pośle. myślę, że to jest temat na odrębną dyskusję, gdyż władztwo nad tymi przepisami sprawuje minister właściwy do spraw rolnictwa i nie chciałbym wchodzić w jego kompetencje. Jak pan poseł słusznie zauważył, ten przepis wykracza poza materię nowelizacji ustawy – Prawo budowlane.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przypominam, że zakończyliśmy procedowanie proponowanych zmian w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Kolejne zmiany w art. 5 odnoszą się do ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.

Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 2? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy dwie uwagi do zmiany 2 oraz jedną propozycję. W zmianie 2 w lit. a) w ust. 8g w pkt 4 jest mowa o 120 dniach od dnia złożenia wniosku przez wnioskodawcę – dla obiektu przyłączanego. W pozostałych punktach tego ustępu nie ma tego dookreślenia, że chodzi o obiekt przyłączany. Jest tylko napisane „przyłączanego". Czy ma tak pozostać?

Druga kwestia dotyczy pkt 4, gdzie w kontekście wyrazu „źródło" jest użyta liczba pojedyncza. W pkt 3 jest natomiast napisane „źródła", a więc jest użyta liczba mnoga. Czy to jest działanie celowe?

Kolejna uwaga dotyczy lit. b), a konkretnie ust. $8g^1$. Tam jest zapis o wniesieniu zaliczki, o której mowa w ust. 8a. W ust. 8a jest wprowadzany skrót do zaliczki i w związku z tym proponujemy wykreślenie wyrazów „o której mowa w ust 8a".

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tych propozycji.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, odpowiedzi udzieli pani dyrektor departamentu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Jeśli chodzi o ostatnią poprawkę, to oczywiście jest zgoda. Jeżeli został wcześniej zastosowany skrót, to powinien być stosowany w całym przepisie.

Jeśli chodzi o wyraz „źródła", to w tym miejscu powinna być użyta liczba pojedyncza.

Jeśli chodzi o najważniejszą uwagę dotycząca obiektu przyłączanego, to przepis w takim brzmieniu został zaproponowany przez byłe Ministerstwo Energii. Wolelibyśmy tutaj nie ingerować, tak jak mówiła pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak jest. Przyjmujemy poprawkę 17 z pakietu poprawek BL. Jak rozumiem, poprawka 18 budzi wątpliwości. Czy tak?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Ta poprawka dotyczy czegoś innego, tj. pkt 4, który będzie omawiany później. Natomiast pozostałe uwagi dotyczyły obiektu przyłączanego i kwestii użycia liczby mnogiej w wyrazach „źródło". Te przepisy mają pozostać w brzmieniu zaproponowanym w projekcie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tak jest. Pan minister zajął takie stanowisko. Czy jest sprzeciw państwa posłów do propozycji przyjęcia poprawki 17 Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę.

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 2? Ta zmiana jest dosyć obszerna, więc jeszcze mamy chwilę na zastanowienie się. Nie słyszę uwag.

Możemy przejść do zmiany 3, gdzie w art. 7a, po ust. 3 dodaje się ust. 3a. Czy są uwagi do tego przepisu? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Tutaj jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę uprzejmie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W pkt 4 w lit. c) proponujemy na końcu dodać wyraz „do sieci". Chodzi o to, żeby ten przepis był kompatybilny z przepisem nakładającym bezpośrednio sankcje.

Mamy jeszcze pytanie dotyczące lit. a) w pkt 4, gdzie jest propozycja nowego brzmienia pkt 18. Mamy tam nowe odesłanie do ust. $8g–8g^3$ oraz $8g^6$ i $8g^7$. W tym odesłaniu będzie się także zawierał ust. $8g^1$. W naszej ocenie, w przypadku ust. $8g^1$ nie można mówić o terminach, a tylko o sposobie liczenia tych terminów. Czy jest intencja, żeby tak pozostało? Czy jednak należy to skorygować? Jak nie dzisiaj, to może na posiedzeniu Komisji?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, odpowiedzi udzieli pani dyrektor departamentu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Odnośnie do uwagi dotyczącej dodania wyrazu „do sieci", to oczywiście wyrażamy zgodę. Odnośnie do tych odesłań, to powinny one pozostać w takim brzmieniu, jak są przez nas przywołane, tj. 8g–8g$^{3}$.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia poprawki 18 Biura Legislacyjnego, która postuluje dodanie wyrazu „do sieci". Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę. Czy są inne uwagi do zmiany 4? Nie ma uwag. Zmiana 4 została rozpatrzona i tym samym rozpatrzyliśmy art. 5.

Art. 6 odnosi się do ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. To jest bardzo krótka zmiana, gdyż odnosi się tylko do art. 6 pkt 7, który otrzymuje nowe brzmienie. Czy są jakieś uwagi do przepisu z art. 6? Nie słyszę. Rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7, gdzie wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków.

Czy są jakieś uwagi do zmiany 1? Nie ma uwag.

Przechodzimy do zmiany 2 w art. 7. Czy są uwagi do zmiany 2? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 7.

W pakiecie poprawek, które dzisiaj rano państwo otrzymaliście, jest poprawka nr 8, która polega na dodaniu po art. 7 kolejnej zmiany oznaczonej jako art. 7a. Zawiera ona zmiany do ustawy o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych, zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu. To jest ustawa z 11 sierpnia 2001 r. W nowym dodawanym artykule 7a są dwie zmiany. Oczywiście Biuro Legislacyjne później ujednolici numerację przepisów.

Zmiana 1 polega na nadaniu nowego brzmienia w art. 7 ust. 4: „4. W sprawach dotyczących zgłoszenia, o którym mowa w ust. 2, przepisu art. 209 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane nie stosuje się".

Zmiana 2 brzmi: „2) W art. 8 ust. 1a, art. 9 ust. 1a oraz w art. 11 ust. 1 pkt 1 i 2 użyte w różnej liczbie i różnym przypadku wyrazy <projekt budowlany> zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie oraz w różnym przypadku wyrazami <projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany>". Jest to oczywiście konsekwencja zmian dokonanych w ustawie – Prawo budowlane. Musi być jednolite nazewnictwo we wszystkich ustawach, które są ze sobą w ścisłym związku. Celem tej zmiany jest dostosowanie ustawy z 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych, zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu do zmian dokonanych w ustawie – Prawo budowlane.

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Prosilibyśmy o dokonanie korekty redakcyjnej w zmianie 2 mówiącej o „różnych przypadkach" w pierwszym przypadku i o „odpowiednich przypadkach" w drugim przypadku.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli należy prawidłowo zapisać: „w różnych przypadkach wyrazy <projekt budowlany>" oraz „odpowiednich przypadkach wyrazami <projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany>".

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak jest. My oczywiście skorygujemy to i sprawdzimy, czy występują odpowiednie przypadki i zastosujemy odpowiednią formułę. To jest korekta językowa.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

To jest w ramach upoważnienia udzielonego Biuru Legislacyjnego na początku posiedzenia podkomisji. Jakie jest odniesienie pana ministra do tej propozycji?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, akceptujemy i dziękujemy za tę poprawkę. Jak najbardziej ją popieramy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 8, która dodaje nową ustawę do listy zmian? Konsekwencją tego będzie zmiana przypisu do tytułu projektu ustawy, gdzie dodawana ustawa będzie musiała się znaleźć. Nie ma sprzeciwu. Przyjęto zmiany w ustawie o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych, zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu.

Przechodzimy do rozpatrzenia obecnego art. 8, który zawiera zmiany w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Czy są jakieś uwagi do zmiany 1? Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):**

Nie mam uwag do tej zmiany. Ponieważ jednak Izba Architektów zgłasza uwagę do tego artykułu w kwestii związanej z definicją zabudowy śródmiejskiej, prosiłbym pana ministra o odniesienie się do tej uwagi.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę panie ministrze o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, panie pośle, szczegółowej odpowiedzi udzieli pani dyrektor departamentu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Rzeczywiście, Izba Architektów proponuje, żeby do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przenieść definicję zabudowy śródmiejskiej, posługując się pojęciami określonymi w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych i usytuowania budynków. Wydaje się, że po pierwsze, jest to niepoprawne od strony legislacyjnej. Myślę, że Biuro Legislacyjne mnie poprze, ponieważ nie można powoływać się w ustawie na definicje, która wynikają z przepisów wykonawczych. Poza tym, są to przepisy wykonawcze zawarte w innej ustawie i wynikające z innej ustawy, tj. ustawy – Prawo budowlane.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8.

Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do zmiany 2? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy drobną uwagę. W zmianie 2 chodzi o sporządzenie uzasadnienia, które wójt, burmistrz albo prezydent miasta dołącza do sporządzonego planu miejscowego. Zmieniany jest ust. 3 pkt 4b, a więc jedna z części składowych uzasadnienia. W związku z tym mamy pytanie do strony rządowej. Czy rozpatrywali państwo kwestię, czy ta zmiana, choć jest to uzasadnienie, być może będzie miała wpływ na…

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Gdzie tu jest mowa o uzasadnieniu?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

W art. 15 w ust… Przepraszam, to mój błąd.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

To chyba dopiero kolejna zmiana?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Nie. Jesteśmy, jak rozumiem, przy omawianiu zmiany 2?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jesteśmy przy zmianie 2.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Przepraszam, ale spojrzałem na ust. 1. Chodzi o art. 15 w ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym jest mowa o tym, że w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb… W 4b zmieniamy brzmienie. W związku z tym ingerujemy wprost w treść aktu prawa miejscowego. Powstaje pytanie, czy nie powinniśmy utrzymać w mocy wydanych już aktów odpowiednim przepisem przejściowym.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej wątpliwości.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szczegółowej odpowiedzi udzieli pani dyrektor departamentu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Jest art. 20. Przepraszam…Wydaje się nam, że to w zależności od potrzeb. Mamy wyroki, które idą w tę stronę, dlatego niepotrzebne są przepisy przejściowe w tym zakresie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę panią poseł Gill-Piątek o zabranie głosu.

**Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):**

Mam pewną wątpliwość, ponieważ wiem, że jest w Sejmie projekt (nr druku 64) ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw, który być może – mówię być może, ponieważ nie uczestniczę w pracach nad tym projektem – ma związek z nowelizacją ustawy – Prawo budowlane. Czy wprowadzając ten przepis macie państwo na uwadze tamtą nowelizację przepisów?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę pana ministra lub osobę upoważnioną o udzielenie odpowiedzi.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, potwierdzam i pani dyrektor departamentu też potwierdza, że przedmiotem naszego zainteresowani i starań jest to, żeby te przepisy były dopasowane. Jeszcze pani dyrektor chciała zabrać głos.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Oczywiście. Proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Chciałam powiedzieć, że pomyliłam się mówiąc o art. 20. Chodzi o art. 30, gdzie jest przepis przejściowy, który odsyła do przepisów w innych ustawach.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Problem polega na tym, że to nie jest sprawa wszczęta i niezakończona. Nasza uwaga dotyczy obowiązujących aktów prawa miejscowego w postaci planów miejscowych. W sytuacji, gdy jest praktyka utrzymywania w projektach ustaw w mocy zmienianych aktów prawa miejscowego, może się pojawić wątpliwość, czy wydane i obowiązujące plany, na skutek dokonanej zmiany w art. 15, nie utracą mocy. Proszę zwrócić uwagę na rangę naszej wątpliwości. Wydaje się, że nic nie stoi na przeszkodzie skonstruowania przepisu przejściowego, który utrzyma w mocy akty prawa miejscowego.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Kilkanaście lat temu było tak, że plany miały 5 lat, były utrzymane w mocy i dopiero później wygasały. Możemy rozważyć tę kwestię szczegółowo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W ustawie – Prawo wodne były tego rodzaju przepisy przejściowe.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Tam było ok. 50 artykułów przepisów przejściowych. Panie ministrze, może należałoby spokojnie rozważyć uwagę pana mecenasa i powrócilibyśmy do tej sprawy na etapie przyjmowania sprawozdania Komisji lub w drugim czytaniu?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Na tym etapie nie podzielamy tego stanowiska, ale go przeanalizujemy. Spojrzymy na to w trakcie wspólnych prac i zobaczymy, czy nie byłoby to zasadne.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo, na obecnym etapie naszych prac omówiliśmy te zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Chodzi o sformułowanie „z zastrzeżenie", które krytykujemy w praktyce normatywnej. Zastrzeżenie jest w ramach jednego artykułu do ust. 2. W tego rodzaju przypadkach stosujemy, w zależności od kontekstu, określenie „z uwzględnieniem" lub „z wyjątkiem". Prosilibyśmy o stanowisko w tej sprawie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proponują państwo zamiast określenia „z zastrzeżeniem" napisać „z uwzględnieniem" lub „z wyjątkiem"?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

W zależności od kontekstu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jakie słowo byłoby w takim razie lepsze? Czy pan minister podziela tę wątpliwości?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Podzielam to stanowisko. Zastanówmy się tylko, które słowo wybrać. Czy możemy to teraz zrobić?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Wydaje się, że lepiej będzie napisać „z uwzględnieniem". Biuro Legislacyjne zmieni to w ramach upoważnienia. Czy są inne uwagi do zmiany 3? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4, która stanowi, że art. 50 ust. 2a otrzymuje brzmienie. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę uwag. Przechodzimy dalej.

Czy są uwagi do zmiany 5? Nie słyszę uwag.

Czy są uwagi do zmiany 6? Nie słyszę uwag.

Rozpatrzyliśmy art. 8, który zawiera zmiany do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9, który zawiera zmiany do ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Czy są jakieś uwagi do zmiany 1? Wszystkie zmiany są dosyć krótkie. Czy do tych trzech zmian są jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10, który w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przewiduje dodanie zmiany w art. 15. Pozwolę sobie zwrócić państwa uwagę na pakiet poprawek, który dostarczyłam rano. Tam są nieco dalej idące zmiany. Mamy propozycję nadania nowego brzmienia art. 10. Zmiana 1 odnosi się do art. 15, gdzie po ust. 4b proponuje się dodać ust, 4c w brzmieniu:

„4c. Zezwolenia, o którym mowa w ust 3 i 4, dołącza się do wniosku o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane".

Zmiana 2 odnosi się do art. 37, gdzie ust. 3 proponuje się nadać brzmienie:

„3. Jeżeli w stosunku do działań, o których mowa w ust. 1 i 2, jest prowadzone postępowanie, o którym mowa w art. 48, art. 49f albo art. 50 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane – tu adres publikacyjny – regionalny dyrektor ochrony środowiska,

a na obszarach morskich – dyrektor właściwego urzędu morskiego, zawiesza postępowanie w sprawie wydania decyzji, o której mowa w ust. 1, do czasu zakończenie przez właściwy organ postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane". Celem tej zmiany jest dostosowanie odesłań w art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody do zmian zaproponowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw. Chodzi o zmiany, które już rozpatrzyliśmy.

Chciałam zapytać o ewentualne uwagi do redakcji wyjściowej art.10 i do zgłoszonej przeze mnie poprawki nr 9. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie słyszę uwag, Czy pan minister ma jakieś uwagi?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Popieram poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 9? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 9, a tym samym został przez nas rozpatrzony art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11, który zawiera zmiany do ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych,

Czy są uwagi do zmiany 1? Nie słyszę uwag.

Czy są uwagi do zmiany 2? Nie słyszę uwag.

Czy są uwagi do zmiany 3? Zdaje się, że Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mamy dwie drobne uwagi. Proponujemy w lit. c) w ust. 13 i w lit. b) w ust. 12 użyć skrótu „krajowe jednostki oceny technicznej".

Ponadto zwracamy uwagę, że w ust. 12 wnioskodawcy użyli określenia modalnego „powinien". To jest w ust. 12 w trzeciej linijce od dołu. Uzasadnienie, jak wyżej.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Mamy tam napisane „powinien się wykazać znajomością polskich norm". W jaki sposób pan mecenas proponuje to zmodyfikować?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Napisać „jest obowiązany"?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Byłoby napisane „jest obowiązany do wykazania się znajomością polskich norm". Panie ministrze, jaka jest pańska opinia?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Jest zgoda na przyjęcie drugiego zastrzeżenia. W sprawie pierwszej uwagi mamy odmienne zdanie i pan dyrektor Michał Orczyk wyjaśni, dlaczego tak jest.

**Zastępca dyrektora departamentu MR Michał Orczyk:**

Jeżeli chodzi o poprawkę zmierzającą do użycia skrótu, to proponowalibyśmy pozostanie przy pełnej nazwie. W art. 9 ust. 2 pkt 2 rzeczywiście istnieje skrót „krajowych jednostek oceny technicznej". Ten skrót dotyczy instytutów badawczych, które już zostały wyznaczone przez głównego inspektora nadzoru budowlanego. Natomiast w ust. 12 i 13 jest mowa o jednostkach, które dopiero wystąpiły o wyznaczenie. Dlatego, żeby uniknąć komplikacji, chcielibyśmy pozostawić ten przepis w niezmienionej formie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jest stanowisko strony rządowej, żeby pozostawić ten przepis tak, jak jest, czyli poprawka nr 19 zostanie wycofana przez Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Natomiast zmiana zapisu na „jest obowiązany do wykazania się znajomością polskich norm" została zaakceptowana przez pana ministra?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Tak, jak najbardziej.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji… Ta poprawka jest do wprowadzenia panie mecenasie w ramach upoważnienia Biura Legislacyjnego?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Tak.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy są jakieś inne uwagi do zmiany 3? Nie ma uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma uwag do zmiany 4.

Rozpatrzyliśmy art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. To są trzy krótkie zmiany. Czy są uwagi do trzech zmian, zawartych w tym artykule? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy drobną uwagę do pkt 2, który dotyczy ust. 10. Tego nie ma w zestawieniu naszych poprawek. Teraz zwróciliśmy uwagę, że ten przepis obecnie brzmi „Zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu lub architektoniczno-budowlanego". Brakuje tutaj wyrazu „projektu".

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Co pan minister na to?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Jak najbardziej jest to słuszna uwaga.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Biuro Legislacyjne wprowadzi poprawkę w ramach udzielonego upoważnienia. Możemy to rozstrzygnąć w ten sposób. Czy są jakieś inne uwagi do zmian w art. 13? Nie ma innych uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Od razu przypomnę o pakiecie poprawek, które doręczyłam posłom. Znajduje się w nim poprawka 10 do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. W poprawce proponuję dotychczasową treść oznaczyć jako pkt 1 i potem dodać pkt 2 w brzmieniu:

„2) w art. 76 ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

1) art. 30 ust. 1b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane – właściwy regionalnie dyrektor ochrony środowiska może skierować wniosek o podjęcie przez organ nadzoru budowlanego działań z urzędu, o których mowa w art. 50 ust. 1 tej ustawy".

Celem tej zmiany jest dostosowanie ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko do tych zmian, które zostały dokonane w ustawie – Prawo budowlane. Czy w sprawie art. 14 i poprawki 10 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, nie ma uwag? Czy pan minister akceptuje poprawkę 10?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Podkomisjo, dziękuję. Poprawkę popieramy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 10? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 10. Rozpatrzyliśmy art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. To jest zmiana w ustawie z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i organizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego. Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę uwag.

Zwracam państwa uwagę na kolejną poprawkę znajdującą się w pakiecie poprawek, który państwo otrzymaliście rano. Dotyczy ona propozycji dodania po art. 15 art. 15a, który zawiera zmiany w ustawie z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Podany jest adres publikacyjny. Proponuje się w niej w art. 36a ust 3 pkt 5 nadać brzmienie:

„5) został złożony:

a) nie później niż na 30 dni przed dniem złożenia wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ust. 1b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r, – Prawo budowlane,

b) na naradzie koordynacyjnej, o której mowa w art. 28b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne, w odniesieniu do robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ust. 1b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane”.

Celem tej zmiany jest dostosowanie odesłań w art. 36a ust. 3 pkt 5 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych do zmian, które zostaną wprowadzone do ustawy – Prawo budowlane. Dotyczy to konferencji uzgadniającej. Czy są uwagi do poprawki 11? Czy pan minister popiera poprawkę?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, popieramy poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy jest zgoda państwa posłów na wprowadzenie poprawki 11? Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Możemy przejść do rozpatrzenia art. 16. Ten artykuł jest krótki. Czy są uwagi do tego artykułu? Chodzi o zmiany w tzw. specustawie, dotyczącej budowli przeciwpowodziowych. Dotyczy to liczby egzemplarzy projektu. Czy są uwagi? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17, który dotyczy zmiany ustawy z dnia 16 września 20111 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego. Są tutaj dwie krótkie zmiany. Czy są jakieś uwagi do art. 17? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18, który odnosi się do ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków. Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do art. 19, który odnosi się do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących? Nie słyszę uwag.

Możemy przejść do pakietu poprawek. Tam jest poprawka nr 12. Sprowadza się do dodania po art. 19 art. 19a zawierającego zmiany w ustawie z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym. W art. 18 tej ustawy w ust. 9 wstęp do wyliczenia otrzymuje następujące brzmienie... Wszyscy państwo macie tekst tej poprawki i nie będę jej odczytywała. Celem jest, tak jak w przypadku poprzednich poprawek, dostosowanie przepisów do zmian dokonywanych w ustawie – Prawo budowlane. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Czy pan minister popiera poprawkę?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, popieramy poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy państwo posłowie popierają tę poprawkę, czy wnoszą sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Uwzględniliśmy tę poprawkę. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki, w której po art. 19a proponuję dodać art. 19b. To jest poprawka nr 13. Odnosi się do ustawy z dnia 19 lipca 2019 r.

o inwestycjach w zakresie budowy Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 r. – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku. Proponuję w niej wprowadzenie dwóch zmian.

W art. 4 w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie, takie jak w tekście poprawki. Druga zmiana dotyczy art. 8 ust. 1 pkt 9, który otrzymuje brzmienie: „9) zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu i projektu architektoniczno-budowlanego”.

Podobnie jak w poprzednich poprawkach, celem tej poprawki jest zapewnienie spójności przepisów z tymi zmianami, które są dokonywane w ustawie – Prawo budowlane. Czy w sprawie poprawki ktoś z państwa chce zabrać głos? Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Czy pan minister akceptuje poprawkę?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, tak. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy państwo posłowie wnoszą sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę. Bardzo się cieszę.

Z ulgą stwierdzam, że była to ostatnia poprawka w pakiecie poprawek, który państwu przedstawiłam rano.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Przypominam, że poprawka 7, którą już przygotowaliśmy, modyfikuje treść art. 20. Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Przy omawianiu poprawki 7 wskazaliśmy, że to będzie inny numer artykułu, ale to jest uwaga techniczna. Przypilnujemy tego.

Do art. 20 mamy korektę redakcyjną. W zestawieniu poprawek proponujemy wyrazy „do dnia” zastąpić wyrazami „przed dniem”.

Poważniejsza kwestia dotyczy tego, że w naszej ocenie, zresztą to stanowisko zostało wspólnie wypracowane z Rządowym Centrum Legislacji i Biurem Legislacyjnym Senatu, w tego rodzaju przepisach przejściowych należy precyzyjnie wskazywać podstawę wszczęcia postępowań, które nie zostały zakończone prze dniem wejścia w życie danej regulacji. Taka ogólna konstrukcja może wprowadzać wątpliwości dla adresatów stosujących te normy i wylistowanie pozwoliłoby zwiększyć czytelność przepisu i spełnić wszelkie wymogi wynikające z zasady dookreśloności prawa.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana ministra, czy jest możliwe, żeby to uszczegółowić?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, w naszej ocenie nie jest to możliwe. Pani dyrektor departamentu wyjaśni to i uargumentuje.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Przede wszystkim projekt był przedmiotem obrad komisji prawniczej i tam był uzgadniany. Ten przepis został wypracowany przez komisję prawniczą. Tak, jak powiedział pan minister, nie jesteśmy w stanie wymienić wszystkich sytuacji. Wydaje nam się, że jeszcze gorzej byłoby, gdybyśmy w tym przepisie o czymś zapomnieli. Wtedy trudno byłoby rozstrzygnąć.

Tak jak już mówiłam, projekt został przyjęty przez komisję prawniczą, która była prowadzona przez RCL.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Teraz legislatorzy senaccy będą się głowić nad tymi przepisami. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia 20 poprawki BL? Nie ma sprzeciwu. Jak rozumiem, kolejne ingerencje w treść art. 20 będą już utrudnione. Proponuję pozostawienie go w obecnym brzmieniu. Rozpatrzyliśmy art. 20.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Mamy już do czynienia z przepisami przejściowymi. Art. 21 macie państwo w druku i nie będę go odczytywać. Czy są uwagi do art. 21? Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mamy redakcyjną uwagę, która odnosi się do pozostałych przepisów. Proponujemy w pozostałych przepisach konsekwentnie, tam gdzie jest mowa o niniejszej ustawie, dodać to dookreślenie, tak jak zostało ono dodane w niektórych przepisach przejściowych. Już nie będę powtarzał tej uwagi. W przypadku art. 21 jest to pierwszy wiersz. Pani przewodnicząca, chodzi o to, żeby w przepisach zostało dopisane sformułowanie „w niniejszej ustawie".

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Ma być napisane „w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy"?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dokładnie tak.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pan minister może się odnieść do tej uwagi?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Jest to słuszna uwaga.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Możemy tę uwagę przyjąć bez głosowania, w ramach upoważnienia dla Biura Legislacyjnego. Czy są jakieś inne uwagi do art. 21? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy art. 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie słychać uwag.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Panowie mecenasi mają uwagi. Proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Czy wnioskodawca mógłby upewnić nas w rozumieniu relacji pomiędzy art. 22, a art. 23? W art. 22 jest mowa o stosowaniu przepisów w brzmieniu dotychczasowym w zakresie art. 20 pkt 1. Natomiast w art. 23 jest mowa o tym, że do spraw, o których mowa w art. 20, stosuje się określone przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Jest tutaj rozgraniczenie na przepisy stare i przepisy nowe. Rozumiemy, że art. 23 ma charakter normy wyjątku i co do zasady art. 22… Natomiast wyjątkowo, w przypadkach wskazanych w pkt 1 lit a) będą stosowane nowe przepisy. Czy tak?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pan minister może się odnieść do tych uwag?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, pan dyrektor Orczyk udzieli wyjaśnień.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora departamentu MR Michał Orczyk:**

Szanowni państwo. Jest dokładnie tak, jak pan mecenas to przedstawił. Art. 22 odnosi się do zamierzeń realizowanych na podstawie starego prawa budowlanego. Natomiast art. 23 mówi o wyjątku, który stanowi, że niektóre z przepisów, którym nadajemy nowe brzmienie w nowelizacji ustawy, mogą mieć zastosowanie, ponieważ są korzystniejsze.

Przy okazji chcieliśmy zwrócić uwagę na konsekwencję legislacyjną, gdyż jedna z poprawek dotyczy uchylenia w art. 41 ust. 4b. W związku z tym ten przepis, który dotyczy tego przepisu, jest przejściowy. Wydaje się, że powinien zostać skreślony. Chcielibyśmy zapytać legislatorów o zdanie na ten temat.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę panów mecenasów o odpowiedź.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Rozumiemy takie skreślenie. Konsekwencją legislacyjną będzie potrzeba przejrzenia projektu, zarówno w tym przypadku, jak i wszystkich innych odesłań, które ulegną zmianie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Możecie panowie tego dokonać w ramach udzielonego upoważnienia. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 23? Nie słyszę żadnych uwag. Poprawek tutaj nie mamy. Rozpatrzyliśmy art. 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Mamy tutaj uwagi Biura Legislacyjnego. Zamiast wyrazów „do dnia" mają być wyrazy „przed dniem", tak jak w poprzednim przepisie przejściowym.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Jeszcze raz taka poprawka się pojawi. Są wątpliwości jak interpretować wyrazy „do dnia". Czy takie sformułowanie zawiera także dzień, o którym mówimy, czy też nie zawiera? Przepisy przejściowe powinny, co do zasady, dotyczyć sytuacji sprzed dnia wejścia ustawy w życie. Dlatego proponujemy taką redakcję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pan minister się zgadza?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Oczywiście.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda państwa posłów na przyjęcie poprawki nr 21 Biura Legislacyjnego? Jest zgoda. Rozpatrzyliśmy art. 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 26.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 27.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Tutaj znowu jest poprawka Biura Legislacyjnego, w której proponuje się, żeby wyrazy „do dnia" zastąpić wyrazami „przed dniem", a więc podobnie jak w poprzednio rozpatrywanych artykułach. Czy pan minister wyraża zgodę?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Popieram poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda państwa posłów na przyjęcie poprawki nr 22 Biura Legislacyjnego? Jest zgoda. Rozpatrzyliśmy art. 28.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 29. Mamy tutaj poprawkę Biura Legislacyjnego. Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy pewną wątpliwość. W ust. 1 jest napisane, że chodzi o sprawy uregulowane ustawą zmienianą w art. 7. Później jest doprecyzowane, że to są sprawy niezakończone w terminach 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Jak rozumiemy, chodzi o sprawy, które już są w toku, a przed dniem wejścia w życie ustawy nie zakończyły się i nie zakończą się w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej nowelizacji. W związku z tym proponujemy doprecyzowanie przez dodanie wyrazów „wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy". Wtedy nie będzie wątpliwości.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy pan minister mógłby się odnieść do tej uwagi?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Chciałbym, żeby pani dyrektor departamentu doprecyzowała tę sprawę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Prosilibyśmy jednak o pozostawienie przepisu w zaproponowanym w projekcie brzmieniu. Chodzi nie tylko o sprawy wszczęte, ale także te, które będą trwały przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. W ciągu 12 miesięcy przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjne mogą dostosować swoje regulaminy, o których mowa w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy panowie mecenasi podtrzymują swoją uwagę?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mamy rozumieć, że dojdzie do sytuacji, w której sprawa będzie wszczęta po dniu wejścia wżycie ustawy, a już nieobowiązujące przepisy będą stosowane?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Czy możemy się odnieść do tego pytania? Chciałbym, żeby pani dyrektor departamentu uzupełniła swoją wypowiedź.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Te przepisy zostały wypracowane z Rządowym Centrum Legislacji i z Ministerstwem Gospodarki Morskiej, które odpowiada za ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Chodzi o dostosowanie regulaminów przez rady gmin. Mamy na to 12 miesięcy. Przyjmując poprawkę legislacyjną zawęzilibyśmy ten przepis.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy panowie mecenasi trwają przy swoim stanowisku?

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Na tę chwilę pozostajemy przy stanowisku, że ten przepis wymagałby doprecyzowania. Jeżeli jest tak, jak państwo mówią, to trzeba byłoby się pewnie jeszcze zastanowić w Komisji nad zmianą treści tego przepisu.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proponowałabym, żeby w tej chwili uwagi panów mecenasów nie przyjmować i żebyście się państwo z rządem pochylili nad tym przepisem na etapie przygotowywania sprawozdania połączonych komisji. Wtedy wrócimy do sprawy. Czy państwo posłowie podzielają moją propozycję? Teraz nie przyjmujemy poprawki nr 23 Biura Legislacyjnego. Art. 29 rozpatrzyliśmy. Liczymy, że rząd i Biuro Legislacyjne nas wspomogą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie słyszę uwag. Rozpatrzyliśmy art. 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Jest uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Mamy przepis przejściowy utrzymujący w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze. Dokonamy tutaj, w ramach upoważnienia, odpowiednich korekt m.in. polegających na wykreśleniu wyrazów „w brzmieniu dotychczasowym”. Chodzi o to, żeby była zgoda z zasadami techniki prawodawczej. Jednocześnie chcielibyśmy zauważyć, że wnioskodawcy proponują, żeby dotychczasowe przepisy wykonawcze, zachowane w mocy na maksymalny okres 12 miesięcy, mogły być zmieniane. Proponujemy, żeby dookreślić, na jakiej podstawie te zachowane w mocy akty wykonawcze będą zmieniane. Czy będą to przepisy dotychczasowe, czy może chodzi o to, żeby były one zmieniane na podstawie przepisów w nowym brzmieniu?

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych wątpliwości.

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Potrzebujemy chwili, żeby to przedyskutować.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Nie ma pośpiechu. Jesteśmy na końcowym etapie prac. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Mam jeszcze słowo komentarza. Senat w swoich poprawkach, w tego typu przypadkach, wskazuje na naruszenie konstytucji tych przepisów, które nie wskazują, że upoważnienie do wydania aktu wykonawczego powinno zawierać określone elementy. Brak wskazania, na podstawie której wersji przepisów, czy dotychczasowej, czy nowej, będą zmieniane przepisy wykonawcze. Może to nie spełniać wymogów przepisów konstytucyjnych art. 92, który wskazuje na elementy upoważnienia do wydania aktu wykonawczego. Wskazujemy, że przy braku takiego dookreślenia, liczba poprawek Senatu będzie większa.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Panie ministrze, co w takim razie robimy?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Przyjmujemy tę propozycję. Pani dyrektor chciałaby jeszcze dodać słowo uzupełnienia.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Przyjmujemy poprawkę, że przepisy wykonawcze mogą być zmieniane na podstawie dotychczasowych przepisów.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czyli tak, jak jest w poprawce nr 24 Biura Legislacyjnego.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Chciałbym potwierdzić, że państwo posłowie przejmują tę poprawkę.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Jasne. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 24 Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy tę poprawkę. Rozpatrzyliśmy art. 31.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 32, który stanowi, że ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 5 pkt 2 lit. b) w zakresie art. 7 ust $8g^2$, który wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia. Jest tutaj poprawka Biura Legislacyjnego. Najpierw BL przedstawi poprawkę, a potem głos zabierze pani poseł Chmiel.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Wnioskodawcy określają tutaj 6-miesięczny okres *vacatio legis,* od którego jest odstępstwo w postaci 12 miesięcy w odniesieniu do art. 7 ust. $8g^2$. To jest ustęp dodawany. Natomiast w pozostałych ustępach tego artykułu, m.in. w ust $8g^5$, jest odesłanie na ust. $8g^2$ i nie tylko w ust. $8g^5$. Natomiast w ust. $8g^7$ sytuacja nie jest tak oczywista. Proponujemy, żeby ust. $8g^5$ art. 7 również wchodził w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia, gdyż w całości odnosi się do treści ustępu, którego *vacatio legis* będzie wydłużone do 12 miesięcy. Gdybyśmy ust. $8g^5$ nie dodali, to norma weszłaby w życie, ale byłaby pusta i odesłanie byłoby przez pół roku puste.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pan minister akceptuje poprawkę?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Akceptuję.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Skończymy kwestię przyjęcia poprawki Biura Legislacyjnego i potem udzielę głosu pani poseł Chmiel. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 25 Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu.

Proszę panią poseł Chmiel o zabranie głosu.

**Poseł Małgorzata Chmiel (KO):**

Dziękuję bardzo. Chciałam przypomnieć wczorajszą wypowiedź przedstawiciela Związku Powiatów Polskich, który bardzo słusznie stwierdził, że w przypadku tak skutkogennej ustawy może lepiej będzie, tak jak to miało przy poprzednich nowelizacjach ustawy – Prawo budowlane, żeby ustawa weszła w życie w określonej dacie, np. 1 stycznia lub 15 jakiegoś miesiąca. Wtedy będzie łatwiej wprowadzać zmiany. Dlaczego pan minister nie ustosunkował się wczoraj do tego wniosku? Bardzo proszę o wyjaśnienie.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Czy pan minister mógłby się odnieść do tej wątpliwości?

**Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:**

Pani przewodnicząca, pani poseł, kojarzę, że wczoraj była odpowiedź na to pytanie i były przedstawione argumenty w tej sprawie. Możemy je powtórzyć. Pani dyrektor departamentu je powtórzy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu MR Anita Grabowska-Wlaź:**

Jak mówiłam już wczoraj, 6 miesięcy to jest termin dopuszczalny przez zasady techniki prawodawczej i ustawę o ogłaszaniu aktów normatywnych. Wydaje nam się, że jest to dość długi termin, a ponadto kroczący, uzależniony od daty przyjęcia ustawy i jej ogłoszenia. Wejście ustawy w życie będzie od tego uzależnione.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Myślę, że ta sprawa jest jasna. Chociaż ostatnio mieliśmy do czynienia z ustawą o bazie danych o odpadach, która miała 2 lata *vacatio legis*. Też było to oprotestowywane. Różnie się może zdarzyć.

Przyjęliśmy poprawkę nr 25 Biura Legislacyjnego. Rozpatrzyliśmy art. 32. Możemy przegłosować całe sprawozdanie podkomisji. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy zawartego w druku nr 121 wraz z przyjętymi przez podkomisję poprawkami? (4) Kto jest przeciwny? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Pozostaje nam wyłonienie sprawozdawcy.

**Poseł Sławomir Skwarek (PiS):**

Pozwolę sobie zgłosić panią przewodniczącą na funkcję posła sprawozdawcy. W podzięce za bardzo sprawne procedowanie projektu ustawy.

**Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeżeli sytuacja tego wymaga, to podejmuję się tego obowiązku. Czy są jakieś inne propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że podkomisja akceptuje moją kandydaturę na funkcję posła sprawozdawcy. Bardzo państwu dziękuję za zaufanie. Dziękuję panu ministrowi. Dziękuję wszystkim współpracownikom, przedstawicielom strony społecznej, panom mecenasom z Biura Legislacyjnego, sekretariatowi Komisji i państwu posłom. Zakończyliśmy pracę na dzień dzisiejszy.

Zamykam posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw.